

Примирение в суде апелляционной инстанции

Научный руководитель – Борисова Елена Александровна

Антонова Виктория Викторовна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра гражданского процесса, Москва, Россия

E-mail: antonova.vicka@bk.ru

Одной из важнейших задач судопроизводства является содействие мирному урегулированию споров. Примирение сторон возможно на любой стадии гражданского процесса. Предоставление сторонам права прибегнуть к использованию примирительных процедур на любом этапе является проявлением принципа диспозитивности. Большое значение имеет возможность использования примирительных процедур на стадии апелляционного производства. Производство в апелляционной инстанции выступает самостоятельной стадией гражданского процесса, перед которой стоят специфические задачи. Примирительные процедуры на данной стадии также приобретают свои отличительные черты.

Недостижение мирного урегулирования в суде первой инстанции не препятствует возможности примирения в апелляционном производстве. Наоборот, значительную роль может сыграть факт того, что истец и ответчик уже попробовали свои силы в суде. После рассмотрения дела судом первой инстанции велика вероятность избавления сторон от имевшихся у них неоправданных ожиданий и иллюзий относительно своей правоты и исхода дела. Суд апелляционной инстанции не только сохраняет, но и укрепляет почву для формирования предмета примирительных процедур.

Для урегулирования спора на стадии апелляционной инстанции можно использовать любые виды примирительных процедур. Теоретически не исключено, что стороны, оценив возможные варианты итога разбирательства в суде апелляционной инстанции, выразят желание вступить в переговоры, после которых, например, последует подача заявления об отказе от апелляционной жалобы. Однако использование переговоров как самостоятельного способа урегулирования конфликта на стадии апелляционного производства встречается редко. Это обусловлено тем, что данный вид примирения отличается простотой, быстротой и неформальностью, а значит в большинстве случаев при наличии желания и возможности стороны уже использовали бы его в первой инстанции. Кроме того, следует признать недостаточную разработанность норм об урегулировании правовых конфликтов с помощью переговоров в РФ [1].

Чаще всего переговоры на стадии апелляционного производства выступают как элемент другого вида альтернативного урегулирования, например, как часть медиации. Стороны, передав дело на рассмотрение апелляционного суда, могут применить процедуру медиации в любой момент до принятия решения судом. Посредничество как возможность обращения за содействием в урегулировании конфликта к третьему лицу на стадии апелляции имеет место в современной практике. Так, например, на стадии апелляционного обжалования был урегулирован корпоративный спор [7]. Стороны спора обратились в Комнату примирения Арбитражного суда города Москвы. В результате все разногласия сторон были разрешены, оформлено медиативное соглашение, производство по делу прекращено.

Разрешение споров путем обращения к медиации имеет место и в практике судов общей юрисдикции. К сожалению, нельзя не отметить, что примирительные процедуры с участием медиаторов используются достаточно редко. В 2018 г. районные суды приняли

к производству 3 млн 402 тыс. гражданских и административных дел, мировым соглашением завершилось 65,8 тыс., из них лишь 1 тыс. - медиативным соглашением [8]. В 2019 году районные суды приняли к производству 3 млн 389 тыс. дел, мировым соглашением завершилось 64,9 тыс. дел, из них 0,8 тыс.- медиативным соглашением [9]. Мировые судьи в 2018 г. приняли к производству 18 млн 230 тыс. дел, в связи с заключением мирового соглашения было прекращено 18,4 тыс. дел и только 149 из них завершилось медиативным соглашением [8]. Мировые судьи в 2019 году приняли к производству 21 млн 422 тыс. дел, мировым соглашением завершилось 16,4 тыс. дел, медиативным - 201 дело [9]. Таким образом, статистические данные не позволяют констатировать положительную динамику заключения медиативных соглашений.

Реализацией стремления расширить сферу применения примирительных процедур стало внесение в АПК, ГПК и КАС в 2019 г. блоков, определяющих важные аспекты мирного урегулирования споров. Кроме того, в РФ проявился институт судебного примирения, который в соответствии с ГПК и Регламентом проведения судебного примирения [6] также может иметь место на любой стадии судебного процесса. Отведение суду значительной роли в мирном урегулировании споров способствует повышению эффективности примирительных процедур. А участие в качестве посредника судьи в отставке можно считать дополнительным преимуществом судебного примирения [2]. Большое количество дел заканчивается мировым соглашением именно благодаря стараниям судей [3]. Активные действия для достижения мирного консенсуса между сторонами должны принимать и судьи апелляционной инстанции. Важно, чтобы у судей апелляционной инстанции не складывалось представления о невозможности достижения компромисса на второй стадии процесса.

Изучение примирительных процедур на стадии апелляционного производства показало, что апелляционная инстанция является фактически последней возможностью сторон для примирения. Несмотря на предоставленную законом возможность использовать примирительные процедуры на любой стадии, в кассационной и надзорной инстанциях юридическая почва для формирования предмета таких процедур практически отсутствует [4]. Поэтому так важно обращать внимание на примирение в апелляционном производстве.

Источники и литература

- 1) Альтернативное разрешение споров. Учебник / Под ред. Е.А. Борисовой. М., 2019.
- 2) Борисова Е.А. Судебное примирение: кто виноват и что делать? // Российский судья. 2019. N 9. С. 20 - 23.
- 3) Решетникова И. В. Размышляя о судопроизводстве М., 2019.
- 4) Сахнова Т.В. О реформах цивилистического процесса 2018 - 2019 гг.: взгляд сверху // Вестник гражданского процесса. 2020. N 3.
- 5) Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур».
- 6) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.2019 N 41 «Об утверждении Регламента проведения судебного примирения».
- 7) Постановление девятого арбитражного апелляционного суда No 09АП-1230/2015-Г. URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/141bf00e-6794-4d88-971d-d9b54082a321/A40-99720-2014_20150402_Postanovlenie%20apelljacji.pdf?isAddStamp=True
- 8) Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2018 году по гражданским и административным делам.

- 9) Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2019 году.