

## Критика экономического анализа права собственности

Научный руководитель – Ягельницкий Александр Александрович

*Тараненко Даниил Игоревич*

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия  
*E-mail: taranenko\_daniil@bk.ru*

1. До начала 21 века экономический анализ права собственности являлся на Западе господствующим направлением в исследованиях этой темы. Его положение очень сильно пошатнуло серия публикаций профессоров Генри Смита и Томаса Мэрилла. Их труды навсегда изменили дискурс западной правовой науки о собственности. Мэрилл и Смит воскресили важную идею, что качество *in rem* делает категорию права собственности уникальной. Учёные первыми обратили внимание на непреодолимую пропасть между регулированием контрактного права и права собственности (свобода договора в первом случае и *Numerus Clausus* во втором); на крайне высокие информационные издержки, которые возникли бы при функционировании системы прав собственности так, как её описывал Р.Коуз; на несоответствие метафоры "пучка правомочий" фактическим принципам права собственности.

Важнейшее свойство права собственности, открытое данными исследователями — «кускообразность» (*lumpiness*), именуемая также «агломерационным эффектом», сделало невозможным сохранение классического дискурса эконом.анализа.

2. Однако не все утверждения рассматриваемых авторов и их последователей могут быть безоговорочно приняты. Так, например, вызывают большие сомнения их положения о том, что экономический анализ права собственности уменьшает авторитет этого права в обществе; что для эффективного функционирования системы прав собственности необходима её поддержка со стороны морали; что экономические аналитики никогда не выходили за рамки отношений между двумя сторонами; что ограничения, накладываемые этими отношениями на права собственника, не имеют значения для третьих лиц.

3. Кроме того, указанные выше авторы подвергли критике только одно направление экономического анализа, наиболее разработанное и до нынешнего времени доминирующее — именно то, которое было заложено Коузом и основано на неоклассической школе экономической мысли. Во многом замечания Смита и Мэрилла, как уже говорилось, справедливы. Однако за рамками их рассмотрения остались другие возможные ветви эконом.анализа — базирующиеся на иных экономических концепциях (АЭШ, посткейнсианство и тд). Если мы хотим, чтобы экономический анализ освободился от тех неустрашимых затруднений, которые были описаны его противниками, и сохранил за собой значимое место в правовой науке — необходимо обратить внимание на эти интеллектуальные течения. Безусловно, неортодоксальный экономический анализ — не панацея, но плюрализм его подходов может помочь в решении многих проблем.

### Источники и литература

- 1) Маттеи У., Суханов Е.А., Основные положения права собственности/М.: Юристъ, 1999
- 2) Познер Р. А, Экономический анализ права : В 2-х т. /СПб.: Экономическая школа, 2004

- 3) Ellickson Robert C., Two Cheers for the Bundle-of-Sticks Metaphor, Three Cheers for Merrill and Smith Econ Journal Watch 8(3) September 2011: 215-222
- 4) Fennell Lee Anne, "Lumpy Property," 160 University of Pennsylvania Law Review 1955 (2012)
- 5) Lua K. Yuille, Toward a Heterodox Property Law and Economics, 2 Tex. A&M L. Rev. 489 (2015).
- 6) Merrill Thomas W. & Smith Henry E., The Morality of Property, 48 Wm. & Mary L. Rev. 1849 (2007)
- 7) Merrill Thomas W. & Smith Henry E., Optimal Standardization in the Law of Property: The Numerus Clausus Principle, 110 Yale L. J. 1 (2000).
- 8) Merrill Thomas W. & Smith Henry E., What Happened to Property in Law and Economics?, 111 Yale L.J. (2001).
- 9) <http://www.daviddfriedman.com/Academic/Property/Property.html>