

Роль современных мемориальных практик в формировании коллективной идентичности

Научный руководитель – Федотова Наталья Геннадьевна

Ильина Татьяна Витальевна

Студент (магистр)

Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого, Великий Новгород, Россия

E-mail: TatianaIlnina10101996@yandex.ru

Данное исследование посвящено рассмотрению культурной памяти и способов её трансляции в современном обществе с целью влияния на процесс формирования коллективных идентичностей. В этом контексте производится анализ существующих на данный момент коммеморативных практик. Актуальность работы связана с появлением новых технологий передачи памяти и их выходом за пределы “оффлайн” пространства в сеть. Таким образом, мы сталкиваемся с необходимостью переосмысления роли новых инструментов передачи памяти. Французский историк П. Нора рассматривал память как живой организм, который не может существовать в одном и том же виде и постоянно эволюционирует. [5] А толкает её к этому развитию «диалектическое противоречие между запоминанием и амнезией». [3] Таким образом, память постоянно выступает в качестве актуального феномена. В своих работах немецкий учёный Я. Ассман выделяет четыре вида памяти - миметическую, предметную, коммуникативную и культурную. [2] Он определяет последнюю как непрерывный процесс, в котором любая культура, общество или социальная группа аккумулирует и стабилизирует свою идентичность с помощью воссоздания своего значимого прошлого. Культурная память не только реконструирует, но и поддерживает его. Следует отметить, что формирование коллективной идентичности требует постоянного взаимодействия с образами культурной памяти. Для каждой конкретной исторической ситуации в интересах сообщества может быть включено в работу то или иное событие в виде «изобретённой традиции». [7] Со временем оно может стать символом территории, нации и мыслиться как часть «нашей» истории, стать базисом для формирования коллективных идентичностей. Это подводит нас к осмыслению феномена коммеморации как процесса памятования и изучению его влияния на становление коллективной идентичности. Г. В. Горнова в своих работах замечает, что различные коммеморативные практики создают и поддерживают связь с нашим прошлым, усиливают и передают память о нём; что особенно важно - их используют на уровне государства с целью управления историческим сознанием. [4] Исследователь П. Райхель классифицирует «типы передачи памяти», разграничивая их по критерию надёжности, а также решаемым с их помощью проблемам. В своих работах он приводит четыре так называемых «мнемонических способа передачи»: аффективные способы, эстетически-экспрессивные способы, инструментально-когнитивные способы, политически-моральные способы. [6] По мнению российских учёных, одним из “средств” трансляции коллективной памяти и актуализации тех или иных исторических событий может выступать перформативная коммеморация, или «коммеморация действием». [1] Примером является акция “Бессмертный полк” - потомки участников Великой Отечественной войны выходят с портретами родственников, которые являлись участниками ВОВ (необязательно погибших на Войне) в День Победы на торжественное шествие. Данная практика способствует формированию национальной идентичности через приобщение участников акции к историческому событию через определённые действия. В результате происходит “присвоение” истории человека, являвшегося участником события, которое

затронуло всю страну, соответственно, осуществляется самоидентификация участников шествия с этим событием, в данном случае - Великой Отечественной войной. Обратим внимание, что акция “Бессмертный полк” также проходит не только “оффлайн” - в социальных сетях созданы специальные сообщества под этим названием, их подписчики выкладывают фотографии героев ВОВ и имеющуюся информацию с определёнными хэштегами. Итак, данные остаются в сети навсегда, а чтобы приобщиться к подобной перформативной практике, достаточно сделать “репост” или опубликовать фотографии своих родных. Отдельного внимания заслуживает вопрос качества и достоверности публикуемых данных - часто у родственников героев нет точной информации о предках, поэтому могут быть допущены ошибки, которые останутся в сети навсегда. Неминуемо встаёт вопрос о корректности и правдивости подобных “стихийных” инициатив. На уровне государства также создаются проекты, связанные с памятованием определённых событий/людей - они осуществляются при поддержке архивов Министерства обороны РФ - примером является проект “Дорога памяти”, заключающийся в публикации фотографий участников ВОВ. Интерес вызывает тот факт, что данный проект объединяет в себе “онлайн” и “оффлайн” пространство - собранные фотографии участников ВОВ будут размещены на мемориале, посвящённом героям Великой Отечественной войны. Таким образом, прослеживается тесная связь между культурной памятью и процессом формирования коллективной идентичности. Благодаря техническому прогрессу общество получило новые способы передачи памяти. Распространены цифровые средства трансляции культурной памяти. Перформативная коммеморация, выраженная в различных акциях и прочих формах, выходит за рамки “оффлайн” пространства и перерастает в разнообразные “движения”, целью которых является передача памяти о событиях и людях, а также формирование национальной идентичности. В эпоху цифровизации для исследователей остаётся открытым следующий вопрос - какие виды памятования можно считать перформативными (онлайн/оффлайн)?

Источники и литература

- 1) Архипова А., Доронин Д., Кирзюк А., Радченко Д., Соколова А., Титков А., Югай Е. Война как праздник, праздник как война: перформативная коммеморация Дня Победы // Антропологический форум. 2017. № 33. - С. 84-122.
- 2) Ассман Я. Культурная память: Письмо, память о прошлом и политическая идентичность в высоких культурах древности / Пер. с нем. М. М. Сокольской // М.: Языки славянской культуры, 2004. 368 с.
- 3) Горнова Г. В. Коллективная память и практики коммеморации в формировании городской идентичности // «Вестник Омского государственного педагогического университета. Гуманитарные исследования». 2017. № 2 (15). - С. 18.
- 4) Линченко А.А. Коммеморативные практики и массовое историческое сознание: методологический аспект // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Философия. 2015. № 2. - С. 116-127.
- 5) Нора П. Проблематика мест памяти // Нора П., Озуф М., де Пюимеж Ж., Винок М. Франция-память. СПб.: Изд-во СПбГУ, 1999. - С. 20.
- 6) Олик, Д. Фигурации памяти: процессо-реляционная методология, иллюстрируемая на примере Германии. Перевод Д. Хлевнюк / 2012, Т. 11 № 1, С. 46.
- 7) Hobsbawm E., Ranger T. The Invention of Tradition // Cambridge University Press, 2003. - 309 p.