

Взаимосвязь когнитивного стиля диапазон эквивалентности с продуктивными и непродуктивными копингами в многоуровневой регуляции принятия решений.

Научный руководитель – Корнилова Татьяна Васильевна

Крюкова Екатерина Андреевна

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет психологии, Кафедра общей психологии, Москва, Россия

E-mail: krukova.k@gmail.com

В современном представлении понятие «стиль» может определяться в широком контексте как «стиль жизни» [1] или в узком, как «когнитивный стиль» [3]. Однако в психологической науке остается до конца не изученным вопрос о взаимосвязи и месте когнитивного стиля в многоуровневой регуляции принятия решений (ПР) [3]

Одним из когнитивных стилей является категория диапазон эквивалентности (ДЭ). Индивиды характеризуются узким ДЭ, если подразделяют знакомые объекты на большое число групп малого объема при сортировке объектов; соответственно при широком ДЭ образуется меньше групп большего объема [3]. В работах Колги В. этот стилиевой параметр интерпретируется как «аналитичность» или склонность ориентироваться на выявление различий в ряду объектов, и противоположный ему как «синтетичность» или склонность ориентироваться на выявление сходства в ряду объектов [4]. Холодная М.А. продолжила исследования на эту тему, ей было показано, что «категоризаторами», т.е теми, кто склонен к узкому ДЭ, являются люди преимущественно опирающиеся на категориальные основания при ответах. «Детализаторы», наоборот, склонны к широкому ДЭ, и опираются на частные признаки объектов, склонны иметь меньшую устойчивость критериев сортировки, а также их отличает низкая координация словесно-речевых и сенсорно-перцептивных функций, а также низкий уровень способности к понятийному обобщению перцептивного материала [5].

Недостаточно изученным остается аспект функционирования ДЭ в структуре многоуровневой регуляции ПР, в частности, взаимосвязь со стилям ПР (по Мельбрунскому опроснику принятия решений), которые понимаются как продуктивные и непродуктивные копинги совладания с неопределенностью. К непродуктивным копингам относят стили: «избегание», «прокрастинация», «сверхбдительность», к продуктивным - «бдительность» [2].

В данной работе мы хотим расширить поле исследования когнитивного стиля ДЭ, по отношению к процессам выбора. Мы ставим перед собой цель - изучить взаимосвязь ДЭ с такими аспектами, влияющими на ПР, как стили ПР, а также индивидуально-личностные особенности респондентов в многоуровневой регуляции ПР.

Гипотезы исследования:

Когнитивный стиль ДЭ будет связан с непродуктивными и продуктивными стилями ПР. Широкий ДЭ будет выявляться у тех, у кого выражены непродуктивные копинги, узкий ДЭ будет связан с продуктивным копингом «бдительность».

Непродуктивные стили ПР будут связаны с таким аспектом когнитивного стиля ДЭ, как ориентация на субъективные основания в ответах.

Исследуемые группы с разным уровнем образования, возрастом, будут различаться по стилям ПР и стилю ДЭ.

Метод

В исследовании использованы эксперимент и корреляционный подход (для выявления связей между переменными).

Описание выборки

54 чел. - студенты, получающее первое высшее образование, а также аспиранты и лица, получающие второе высшее образование следующих учебных заведений: РГСУ, МГУ, МИП; в возрасте от 19 до 45 лет ($M = 26.8$ $SD = 7.1$; 39 женщин, 15 мужчин).

Способ отбора - добровольное участие.

Схема исследования

Было произведено согласование проведения исследования с участниками. Тестирование проходило в специально выделенной аудитории, или рабочем кабинете. Далее производилась обработка данных с помощью статистической программы SPSS21.

Обработка данных

При обработке данных и проверки эмпирических гипотез использовались методы реализованные программой SPSS 21, методы описательной статистики, t-критерий Стьюдента для двух независимых выборок, коэффициент корреляции Спирмена .

Методики

Мельбрунский опросник принятия решений, в адаптации Корниловой Т.В

Методика «Свободная сортировка объектов» Колги В.

Результаты

Когнитивный стиль «широкий диапазон эквивалентности», связан с непродуктивным стилем ПР «прокрастинацией» ($r=0,364$) и «избеганием» ($r=0,284$); т.е лица, формирующие небольшое количество групп объектов при категоризации склонны в ПР к игнорированию информации о рисках потерь и следование выбранному курсу действий или к перекладыванию ответственности и постоянному откладыванию ПР, что является непродуктивными копингами совладания с неопределенностью при ПР.

Коэффициент категоризации «основания на субъективно-значимых критериях в ответах», показал отрицательную связь со стилем ПР «бдительность» ($r=-0,344$), и возрастом ($r=-0,493$), а также отрицательную связь с уровнем образования ($r=-0,570$); т.е лица старшие по возрасту, имеющие высокий уровень образования и склонные в ПР к продуктивному копингу, который проявляется в уточнении целей и задач решения, обдумывании альтернатив, также в своих ответах склонны сортировать объекты, основываясь на общепринятых категориях, а не на субъективно-значимых.

Сравнение выборочных средних результатов групп по ДЭ имеют статистически значимые различия на уровне тенденции по критерию категоризации «общепринятые и субъективно значимые основания». Подгруппа с «широким ДЭ» чаще ориентирована на общепринятые критерии, формируя группы в методике «Свободная сортировка объектов В. Колги» ($r=0,008$).

Выводы

Принимается гипотеза о связи когнитивного стиля ДЭ со стилями ПР или копингами (по МОПР). Стиль «бдительность» связан с уровнем образования, возрастом, а также с такой характеристикой ДЭ, как «ориентация на общепринятые основания» в ответах. Непродуктивные стили ПР, такие как «избегание и прокрастинация» связаны с когнитивным стилем «широкий ДЭ».

Принимается гипотеза о том, что стили ПР или копинги (по МОПР), а также когнитивные стили, являются разноуровневыми характеристиками стилевой регуляции ПР.

Источники и литература

- 1) Адлер Альфред. Наука жить. Серия: Бестселлеры психологии. Киев. Port-Royal. 1997г. 288 с.
- 2) Корнилова Т.В. Мельбурнский опросник принятия решений: русскоязычная адаптация. Психологические исследования, 2013, 6(31), 4.
- 3) Корнилова Т.В., Парамей Г.В. Подходы к изучению когнитивных стилей: двадцать лет спустя // Вопросы психологии. 1989. № 6. С. 140–146.
- 4) Колга В.А. Дифференциально-психологическое исследование когнитивного стиля и обучаемости: автореферат дис. канд. психол. наук. – Ленинград : ЛГУ, 1976
- 5) Холодная М.А. Когнитивные стили: о природе индивидуального ума. М.: ПЕР СЭ. 2002.