

## Методология Кембриджской школы понятий как инструмент анализа

Научный руководитель – Гуторов Владимир Александрович

*Бахтин Г.О.<sup>1</sup>, Топорищева В.В.<sup>2</sup>*

1 - Санкт-Петербургский государственный университет, Факультет политологии, Санкт-Петербург, Россия, *E-mail: st031009@student.spbu.ru*; 2 - Санкт-Петербургский государственный университет, Факультет политологии, Санкт-Петербург, Россия, *E-mail: st068663@student.spbu.ru*

Методологические основания «истории понятий» являются для политической науки классическими, несмотря на то, что несколько десятилетий назад они воспринимались их авторами и инициаторами внедрения в качестве «революционных» или «радикальных» [5]. Так, Дж. Покок в одном из своих эссе, посвященных проблеме интерпретации текстов, писал: «На протяжении последнего десятилетия учёные, исследующие системы политической мысли, пережили в своей дисциплине такие радикальные изменения, которые грозят её полным перерождением» [6;3].

М. Велижев и Т. Атнашев, современные отечественные исследователи Кембриджской школы понятий, указывают на то, что центральным элементом кембриджского подхода является понятие «контекст». Дж. Покок и Кв. Скиннер сходятся в том, что задача историка заключается в реконструкции локального смысла речевого акта, то есть такого смысла, который классические тексты приобретают в пространстве традиции политических языков и матриц [1; 24].

Существует несколько важных аспектов и моментов, которые следует указать и растолковать прежде, чем углубляться в инструментарий и установки Кв. Скиннера.

Истоки методологически-эпистемологических конструкций Скиннера могут быть прослежены в ответвлении аналитической философии, названной «теориями речевых актов». В частности, Дж. Серль и Дж. Остин артикулировали собственные воззрения на особенности коммуникативного процесса, став одними из первых авторов «теории речевых актов» [4]. «Теория речевых актов» является составной частью лингвистической прагматики, она может считаться продуктом перехода от логического анализа и попыток создания идеального языка к философии лингвистики или лингвистической философии. Кроме того, нельзя игнорировать в данном контексте и специфический подход Р. Коллингвуда к философии истории. Последним из возможных «предтеч» представляется Л. Витгенштейн и его идея «лингвистических условностей» или «*language games*» [3]. Широта трактовки Витгенштейном понятий «*language games*» до определённой степени глобальна: игрой называется любая допустимая форма языкового взаимодействия, находящаяся в семантических и структурных координатах, ведущаяся по детерминированным правилам. Смысл коммуникативной единицы приравнивается ко всей совокупности вариантов её использования в ходе языкового взаимодействия.

Именно органичное использование идеи «лингвистических условностей» позволяет Скиннеру давать ответы на вопросы о стиле, целях, манере письма того или иного автора, что оказалось бы совершенно невозможным в рамках классической историографии.

Квентин Скиннер постулирует предельно важную сентенцию, которая заключается в том, что «авторское выражение» может быть интерпретировано и истолковано как акт или действие по достижению определенной цели в системе лингвистических условностей [7; 3-53]. С точки зрения данного аспекта изучения философских текстов контекстуализм Покока и конвенционализм Скиннера идентичны, так как они предполагают имплицитное встраивание текста (или авторского высказывания) в контекст споров и условностей, актуальных и современных не для интерпретатора, но для автора [2].

### Источники и литература

- 1) 1. Атнашев Т., Велижев М. Кембриджская школа: история и метод // Кембриджская школа: теория и практика интеллектуальной истории / Сост. Т. Атнашев, М. Велижев. М.: НЛО, 2018. 632 с.
- 2) 2. Бивир М. Роль контекстов в понимании и объяснении. // История понятий, история дискурса, история менталитета / Сборник статей под редакцией Х.Э. Бёдекера. М.: Новое литературное обозрение, 2010. С. 115.
- 3) 3. Витгенштейн Л. Философские исследования. М.: АСТ, 2011. 320 с.
- 4) 4. Гонгало, Е.Ф. Теория речевых актов Дж. Остина и Дж. Серля // Материалы V Международной научной конференции «Культура, наука, образование в современном мире». Гродно, 2011.
- 5) 5. История понятий, история дискурса, история менталитета / Сборник статей под редакцией Х.Э. Бёдекера. М.: Новое литературное обозрение, 2010. 328 с.
- 6) 6. Pocock J.G.A. Languages and their Implications: The Transformation of the Study of Political Thought. // Politics, Language and Time. Chicago: University of Chicago Press, 1989. pp. 3-42.
- 7) 7. Skinner Q. Meaning and Understanding in the History of Ideas. // History and Theory, Vol. 8, No. 1 (1969). pp. 3-53.