

**Об одном казусе получения кельи в частное владение в XIV в**

**Научный руководитель – Шукуров Рустам Мухаммадович**

***Петрова Полина Владимировна***

*Студент (магистр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Исторический факультет, Кафедра истории средних веков, Москва, Россия

*E-mail: poter.polina5555@gmail.com*

Средневековая история нашей страны тесно связана с историей Византии. Крещение Руси по православному обряду в 988 г. князем Владимиром привело к тому, что русская церковь как институт развивалась под сильнейшим влиянием Восточной Римской империи. К сожалению, на территории России сохранилось очень мало письменных источников от периода X-XV вв., поэтому ученые вынуждены обращаться к византийским монастырским архивам, которые сохранились относительно лучше.

Монастыри - важнейший аспект средневековой жизни. Они были культурными центрами даже в просвещенной Византийской империи. Нет сомнений в том, что интеллектуальную работу монахов обеспечивало их экономическое благополучие и широкие права.

В историографии укрепилось мнение, что в Византии монастыри находились в частной собственности. Дж. Ф. Томас вынес эту идею в заглавие книги «Частные религиозные учреждения в Византийской империи» [3]. Этот исследователь убедительно доказал, что в Византии существовало такое явление как «частный монастырь». Однако вопрос, как и у кого в частной собственности оказывался монастырь, до сих пор остаётся открытым.

Целью моего исследования было:

изучить конкретный казус овладения церковным учреждением одной семьей.

В рамках этой цели решались следующие задачи исследовать:

1. Кем была эта семья;
2. Как она получила церковное учреждение;
3. Какими правами обладала.

Мы использовали методику case-study, суть которой заключается в том, что на примере одного казуса реконструируется породившее его правовое пространство. Новизна объясняется применением этой методики, а также привлечением недавно опубликованных документов.

В качестве источника мы выбрали хрисовул Иоанна V Палеолога. 1357 г [1, Р. 78.]. Согласно ему великий примикирий Алексей, родственник императора, получил от прота монастырей Афона Дорофея келью Раудух, разоренную в результате набега мусульман, для восстановления. Он и его брат Иоанн были военными, а не монахами, но обладали полученной кельей как ктиторы в полном владычестве и собственности. Император подтвердил этот статус и наделил братьев правом передавать келью своим детям и наследникам, которые будут владеть ей таким же образом.

Источник легитимности этого казуса — церковное законодательство Юстиниана. Новелла 67 глава 2 предписывает следующее: если у человека нет достаточных средств, для того чтобы построить церковь, но он хочет это сделать, то есть много разоренных и недостроенных церквей. Он может помочь им, делая это с согласия епископа, и получит имя основателя святого дома [2, Nov.67.2.].

Казус Алексея и Иоанна, ктиторов кельи Раудух, доказывает, церковное учреждение можно было получить от епископа для восстановления. Если права и обязанности церковных властей были отрегулированы законодательством, то ктиторы могли делать все, что

не нарушало статус монастыря. В появлении такой сущности как «частный монастырь» нет ничего противоречащего действительности, ведь именно ктитор давал средства на его возведение и содержание.

### **Источники и литература**

- 1) Actes du Pantocrator / Ed. V. Kravari. Paris. 1991.
- 2) Novellae / Ed. R. Schoell et G. Kroll. Vol. III. Berlin, 1895.
- 3) Thomas J. P. Private Religious Foundations in the Byzantine Empire. Washington, DC: Dumbarton Oaks, 1987.