

**Восприятие касимовских и крымских татар и самосознание книжников
древнерусских летописных сводов конца XV в.**

Научный руководитель – Стефанович Петр Сергеевич

Гребенников Никита Юрьевич

Студент (магистр)

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Факультет гуманитарных наук, Москва, Россия

E-mail: grebennikov97@list.ru

Данная работа посвящена анализу образа касимовских и крымских татар в летописных сводах периода правления Ивана III и реконструкции комплексного самосознания книжников [12] в контексте противопоставления летописцами «руси» [13] татарам.

Контакты с татарами Крымского и Касимовского ханств отражены в великокняжеском летописании [5, 7, 8] и местной традиции [6], где книжники нередко осмысливали по-другому события, важные для официального летописания.

Как в отечественной, так и зарубежной историографии неоднократно освящалось восприятие в древнерусской литературе татар Золотой Орды [4, 10, 11, 15, 16], Большой Орды [2, 11, 16] и Казанского ханства [1]. В тоже время исследователи не уделяют внимания летописным известиям о контактах Московии с татарами Мещерского юрта или Крымской Орды, что позволяет поставить вопрос о том, как книжники осмысливали «русь» в процессе взаимодействия с ними и как оценивались действия этих татар.

Летописцы XIII-XV вв. склонны видеть в татарах воплощение Господней кары, посланных на Русь за грехи христиан, и обычно изображаются как погибель невинных [4, 10, 11]. Принципиально отличная ситуация обстоит с татарами Касимовского и Крымского ханств:

1. Наиболее презентабельным известием, где действия крымских татар запечатлены в положительном свете, является описание похода 1465 г. [6, С. 186], когда о московско-крымских контактах вряд ли приходится говорить [2, С. 154, 155]. Хан Большой Орды, который был намерен разорить Москву [2, С. 155], потерпел поражение от внезапно напавшего на него крымского хана Хаджи-Гирея. Действия последнего представлены книжником как чудо, Божье заступничество за Русскую землю, защитником которой внезапно выступает татарский хан.

2. Однако, нельзя не отметить некоего рода конфронтацию между двумя традициями - официальной московской и местной северо-восточной. Так, крымские татары - союзники великого князя чрезвычайно редко наделялись в последней отрицательными качествами. Существуют две отличных друг от друга редакции известий о походе Менгли-Гирея на Киев, совершенного в 1482 г. В ростовском владычном своде книжник неравнодушен к судьбе города и бесчисленным жертвам христианского населения Киева, отождествляя поход татар со злом, постигшее христиан за их грехи [6, С. 202]. В московском летописании, наоборот, в центре внимания летописца польский король Казимир IV, земли которого страдают из-за его стремлений вместе с ханом Ахматом уничтожить православие в 1480 г. Сострадания же к христианскому населению Киева в великокняжеском летописании нельзя наблюдать [7, С. 330; 8, С. 286, 357; 5, С. 152].

3. Привычное жесткое конфессиональное противопоставление "христианской Руси" татарам не фигурирует. Вместо этого доминирующими «составляющими» самосознания летописцев оказывается этническая и политическая.

4. Этническая «составляющая» самосознания книжников выражается в следующем: описание татар обходится без порицания их религиозной принадлежности, а отделение «руси» от татар осмысливается в контексте противопоставления восточнославянской общности иноязычной.

5. Политическая «составляющая», редко встречающаяся у летописцев XIII-XV вв. [4, 11], проявляется в контексте упоминаний касимовских татар: в походах против Казанского ханства и стоянии под Алексином летописцы отождествляли касимовских татар с «нашими» [6, С. 186; 8, С. 279, 353], противопоставляя их казанцам и татарам Большой Орды. Таким образом летописцы отсылали к положению татар, состоящих на службе у великого князя, что делало их «нашими».

Проведенное исследование показывало, что в контексте взаимоотношений Московской Руси с крымскими и касимовскими татарами их образ представлен в летописании в нейтрально-положительных тонах. Можно сделать вывод, что на восприятие татар оказывала сильное влияние политика князя Ивана III. Благоклонное отношение к касимовским татарам обусловлено особым отношением князя к служилым Чингизидам [3], а также «буферным» положением самого Касимова и статуса ханов, которые являлись претендентами на казанский и крымский престолы [9, С. 69]. Описание же татар Крыма по большей части в положительных тонах отсылает к вынужденному союзу Ивана III с Менгли-Гиреем против Большой Орды и польских королей [2, 14].

Источники и литература

- 1) Аксанов А. В. Казанское ханство и Московская Русь: международные отношения в контексте герменевтического исследования. Казань, 2016.
- 2) Горский А. А. Москва и Орда. М., 2000.
- 3) Котляров Д. А. О кормлениях служилых татарских ханов на Руси во второй половине XV – первой половине XVI века // Русские древности: к 75-летию профессора И. А. Фроянова. СПб., 2011. С. 246-259.
- 4) Лаушкин А. В. Русь и соседи: история этноконфессиональных представлений в древнерусской книжности XI-XIII вв. М., 2019.
- 5) Полное собрание летописей. М.-Л., 1963. Т. 28. Летописный свод 1497. Летописный свод 1518.
- 6) Полное собрание летописей. М., 2000. Т. 24. Типографская летопись.
- 7) Полное собрание летописей. М., 2004. Т. 25. Московский свод конца XV в.
- 8) Полное собрание летописей. М., 2004. Т. 27. Сокращенные летописные своды конца XV в.
- 9) Рахимзянов Б. Р. Касимовское ханство (1445-1552 гг.). Очерки истории. Казань, 2009.
- 10) Рудаков В. Н. Язык Библии в ранних рассказах русских летописей о монголо-татарском нашествии // Одиссей. Человек в истории. 2003. М., 2003. С. 49-61.
- 11) Рудаков В. Н. Монголо-татары глазами древнерусских книжников середины XIII-XV вв. М., 2009.
- 12) Толстой Н. И. Этническое самопознание и самосознание Нестора Летописца, автора «Повести временных лет» // Из истории русской культуры. М., 2000. Т. 1: Древняя Русь. С. 441-448.

- 13) Флоря Б. Н. Исторические судьбы Руси и этническое самосознание восточных славян в XII-XV вв.: к вопросу о зарождении восточнославянских народностей // Этническое самосознание славян в XV столетии. М., 1995. С. 10-38.
- 14) Хорошкевич А. Л. Русь и Крым: от союза к противостоянию. Конец XV – начало XVI в. М., 2001.
- 15) Cherniavsky M. Khan or Basileus: An Aspect of Russia Medieval Political Theory // Journal of the History of Ideas. 1959. Vol. 20, № 4. Pp. 459-476.
- 16) Halperin C. The Tatar Yoke: The Image of the Mongols in Medieval Russia. Bloomington, 2009.