

**Возможности учета психологических факторов усвоения студентами терминологии непрофильных дисциплин в образовательной практике (на примере дидактической терминологии).**

**Научный руководитель – Бордовская Нина Валентиновна**

*Тихомирова Марина Анатольевна*

*Аспирант*

Санкт-Петербургский государственный университет, Факультет психологии,  
Санкт-Петербург, Россия  
*E-mail: tikhomarina@gmail.com*

С переходом на компетентностную систему обучения, акцент современного высшего образования смещается в сторону практики, что зачастую приводит к снижению внимания к теоретической подготовке студентов. Однако, в современных условиях развития общества, когда информационный поток экстенсивно нарастает, молодому специалисту нужна, прежде всего, терминологическая база, с помощью которой он будет двигаться и ориентироваться в потоке методов и инновационных подходов.

Поэтому изучение возможностей учета психологических особенностей студентов для повышения эффективности усвоения ими теоретических основ современной науки актуальна на сегодняшний день.

В силу того, что в ФГОС ВО в разделе «Требования к результатам освоения программы бакалавриата» в качестве общекультурных и профессиональных компетенций присутствует дидактическая составляющая [2], целью данного исследования стало определение психологических особенностей студентов с разным уровнем усвоения дидактической терминологии, а также возможности практического применения полученных данных.

Дизайн. После окончания изучения раздела «Дидактика» дисциплины «Психология и педагогика» студенты выполняли педагогические задания для определения результата усвоения ими дидактической терминологии (по 5-ти-бальной шкале): знание отдельных терминов, способность устанавливать взаимосвязи и структурно-иерархические отношения между терминами, грамотное использование терминологии в речи. Подробнее с заданиями можно ознакомиться в статье [1].

Психодиагностические методы: «Методика для диагностики учебной мотивации студентов» (Н.Ц. Бадмаева), «Методика изучения статусов профессиональной идентичности» (А.А. Азбель, А.Г. Грецов), опросник «Стили мышления» (А.А. Алексеев и Л.А. Громова), опросники «Шкалы психологического благополучия» К. Рифф (Н.Н. Лепешинский) и «Шкалы экзистенции» (А. Лэнгле и К. Орглер).

Выборка. 262 студента Санкт-Петербургского государственного университета (18-20 лет): филологический (70) и медицинский (58) факультеты, институт истории (91) и факультет ПМ-ПУ (43).

Отметим, что для всех студентов «Педагогика» была непрофильной дисциплиной, но в ходе исследования студенты заполняли анкету, в которой указывали, планируют ли они преподавать. Таким образом, выборка была разделена на 2 группы:

[U+0335] «А»: 94 студента, ориентированных на педагогическую деятельность: филологический (70) факультет, институт истории (18) и факультет ПМ-ПУ (6);

[U+0335] «Б»: 168 студентов, не ориентированных на педагогическую деятельность: медицинский (58) факультет, институт истории (73) и факультет ПМ-ПУ (37).

С помощью выявления средних и стандартных отклонений нами были выделены значения высокого и низкого уровней усвоения (низкий < 3,25; высокий > 4,20).

**Результаты.** У студентов (сравнительный анализ по критерию U-Манна-Уитни,  $p \leq 0,001$ ):

[U+0335] с высоким уровнем усвоения группы «Б» в отличие от группы «А» преобладают «ответственность» и «автономия», но меньше выражены реалистический и прагматический стили мышления, мотивы учения «престиж» и «социальные мотивы», «личностный рост» и статус профессиональной идентичности «мораторий»;

[U+0335] с низким уровнем усвоения группы «Б» в отличие от группы «А» более выражены мотивы учения: «избегание неудач», «престиж», «профессиональные», «учебно-познавательные» и «социальные», но меньше «личностный рост» и «положительные отношения с другими».

Результаты дискриминантного анализа показали, что студенты группы «А» с низким уровнем усвоения отличаются от испытуемых с высоким и средним - особенностями, которые можно объединить под названием *самопонимание и стремление к творческому самовыражению*. Студенты группы «Б» с низким уровнем усвоения имеют развитый *когнитивно-мотивационный компонент учения и стремятся к саморазвитию*; студентов с высоким уровнем усвоения отличает *профессиональная неопределенность и стремление к самореализации*.

Факторный анализ позволил выявить в группе «А» факторы высокого уровня усвоения: *интернальность и самопонимание, потребность в социальном одобрении, стремление к развитию в выбранной профессии, реалистическое мышление*; и низкого уровня: *интернальность и самопонимание, низкая реалистичность мышления, стремление к творческой самореализации*. В группе «Б» высокий уровень усвоения обусловлен *интернальностью и самопониманием, консервативностью, низкой реалистичностью мышления, творческими стремлениями*; а низкий - *интернальностью и самопониманием, целеустремленностью, реалистичностью мышления, стремлением к профессиональному развитию*.

Для результата усвоения студентов группы «А» выявлена регрессионная модель, в которую входят мотивы престижа и коммуникативные мотивы ( $\beta=0,20$ ,  $\beta=-0,15$ ;  $p \leq 0,02$ ). В группе «Б» предикторами результата усвоения являются прагматический стиль мышления, «социальные» мотивы, шкалы «положительные отношения с окружающими», «цель в жизни», «профессиональные» мотивы, шкалы «самопринятие» и «ответственность» ( $\beta=-0,16$ ,  $\beta=-0,15$ ,  $\beta=0,10$ ,  $\beta=0,10$ ,  $\beta=-0,15$ ,  $\beta=-0,10$ ,  $\beta=0,05$ ;  $p \leq 0,03$ ).

На основании выявленных в ходе исследования психологических особенностей студентов с разным уровнем усвоения можно сделать вывод, что педагогу при организации учебного процесса целесообразно:

[U+0335] в работе со *студентами, планирующими заниматься преподавательской деятельностью*, важно поддерживать их интерес к процессу обучения, объяснять специфику методов рациональной организации учебного труда, предлагать новые методы научного познания, делать акцент на индивидуальную работу в соответствии с четко прописанным планом работы, объяснять значение терминологии для будущей профессиональной деятельности и раскрывать ее социальную значимость;

[U+0335] в работе со *студентами, не планирующими преподавать*, важно расширять практику, наоборот, групповой работы и возможности для принятия совместных решений, создавать условия, позволяющие студентам самим определяться в стратегиях и способах работы в процессе изучения научно-профессиональной терминологии, создавать условия для проявления креативности, возможности творческого подхода к выполнению заданий.

Исследование выполнено при поддержке РГНФ, проект № 16-06-00486.

1. Бордовская Н.В., Кошкина Е.А. Изучение терминологической компетентности педагога в области дидактики: теоретические основы, методы и результаты // Известия РАО. - №4 (44). - 2017. - С. 39-46.
2. Портал Федеральных государственных образовательных стандартов URL: <http://fgosvo.ru/fgosvo/92/91/4> (дата обращения 15.02.2018).

#### **Источники и литература**

- 1) 1. Бордовская Н.В., Кошкина Е.А. Изучение терминологической компетентности педагога в области дидактики: теоретические основы, методы и результаты // Известия РАО. – №4 (44). – 2017. – С. 39-46.
- 2) 2. Портал Федеральных государственных образовательных стандартов URL: <http://fgosvo.ru/fgosvo/92/91/4> (дата обращения 15.02.2018).