

Спорные вопросы малозначительности деяния в российском уголовном праве

Бочинин Илья Павлович

Студент (бакалавр)

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Факультет права, Москва, Россия

E-mail: ilya.bochinin@gmail.com

Согласно ч. 2 ст. 14 Уголовного Кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ) не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного УК РФ, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности [1].

Зачастую в российской правоприменительной практике возникает проблема определения малозначительности того или иного деяния. Такое положение дел имеет место быть из-за «неформализованности» данного понятия в российском уголовном праве. Так или иначе «критерии» малозначительности остаются на усмотрение суда (органа, лица, ведущего предварительное расследование) в каждом конкретном деле. Так, если довериться проведенным исследованием (анкетированием) 160 сотрудников органов внутренних дел, то более 75% респондентов «испытывают трудности при применении положений ч. 2 ст. 14 УК РФ» [4].

Небезосновательно утверждение о формальной необходимости наличия состава преступления в малозначительном деянии. Однако, как показывает практика, суды, действительно, зачастую ссылаясь на ч. 2 ст. 14 УК РФ в то же время признают в конкретном случае отсутствие в деянии состава преступления. Так, например, Определением от 10.02.2011 № 55-Д10-23 Верховный Суд РФ отменил обвинительный приговор в отношении Зубкова С.В., нашедшего и впоследствии хранившего у себя единичный патрон калибра 7,62 мм, с одной стороны ссылаясь на ч. 2 ст. 14 УК РФ, с другой - указывая на прекращение дела за отсутствием в деянии состава преступления [3].

Особо остро стоит вопрос с наличием (а точнее не наличием) общественной опасности в малозначительном деянии. Данная проблема закономерно приводит к сопоставлению уголовной и иных видов юридической ответственности. Возникает вопрос: имеет ли место малозначительность деяния, если существует возможность привлечения виновного лица к иному виду ответственности? Так, Н.М. Якименко полагает, что такая ситуация возможна, предлагая изменить ч. 2 ст. 7 УК РСФСР, в том числе введя в нее следующую оговорку (данные выводы в силу схожести нормы о малозначительности УК РСФСР и УК РФ можно экстраполировать на сегодняшнюю законодательную модель): «Не исключается возможность привлечения виновного в этом деянии к иному виду ответственности» [8]. П.А. Фефелов предлагает следующую модель (не бесспорную в смысле используемых формулировок): «Действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренным уголовным законом, представляющее малозначительную опасность для нормального функционированию общественных отношений... не является преступлением и влечет иную социальную ответственность (административную, гражданско-правовую, общественную, кроме уголовной)» [7]. Ч.М. Багиров не согласен с такого рода позицией: ученый полагает, что малозначительное деяние может влечь за собой социальную, но не юридическую ответственность, «ввиду того, что оно не общественно опасно вообще» [4].

Как представляется, стоит согласиться с позицией Н.Ф. Кузнецовой: малозначительные деяния «лишены общественной опасности в уголовно-правовом смысле, хотя они могут иметь общественную опасность с точки зрения административного, дисциплинарного,

гражданского права или морального кодекса» [5]. Так, например, видится, что признание малозначительным деяния, формально подпадающего под ст. 213 УК РФ, не мешает правоприменителю возложить на виновное лицо ответственность по ст. 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Предлагаемая некоторыми авторами концепция изменения ч. 2 ст. 14 УК РФ с указанием на деяние, не представляющее *большой* общественной опасности [6] представляется неоправданной. Малозначительность деяния по своей сути предполагает отсутствие общественной опасности в уголовно-правовом смысле. Используя такую дефиницию малозначительности, авторы, стремясь отойти от неоднозначного понимания малозначительности в практике, как представляется, могут породить еще большее расхождение в понимании данного термина. В связи с этим любопытно обратить внимание на положение УК Республики Беларусь, согласно которому не являются преступлением действие или бездействие, формально содержащие признаки какого-либо деяния, предусмотренного УК Республики Беларусь, но в силу малозначительности не обладающие общественной опасностью, присущей преступлению [2].

Таким образом, на сегодняшний день в правоприменительной практике и уголовно-правовой науке остро стоит вопрос определения критериев малозначительности деяния. Деятельность по отысканию таких критериев, как представляется, должна быть вверена как законодателю, способному внести соответствующие изменения в УК РФ, так и Верховному Суду РФ, который на основании обобщения судебной практики может, дав судам соответствующие разъяснения, выработать «признаки» малозначительного деяния, которые фактически станут обязательными для правоприменительной практики.

Источники и литература

- 1) Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
- 2) Уголовный Кодекс Республики Беларусь от 09.07.1999 № 275-3 // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. 1999. № 76.
- 3) Определение Верховного Суда РФ от 10.02.2011 № 55-Д10-23 // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=178555> (дата обращения: 19.02.2016).
- 4) Багиров Ч.М. Малозначительность деяния и ее уголовно-правовое значение: дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2005. 168 с.
- 5) Кузнецова Н.Ф. Общественная опасность преступления // Избранные труды / предисл. В.Н. Кудрявцева. СПб, 2003. С. 425–444.
- 6) Мартыненко Н.Э., Цепелев В.Ф. Малозначительность деяния и интересы потерпевшего // Уголовное право. 2012. № 3. С. 71–74.
- 7) Фефелов П.А. Уголовно-правовая концепция борьбы с преступностью: Основы общей теории. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 1999. 252 с.
- 8) Якименко Н.М. Малозначительность деяния в советском уголовном праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1982. 23 с.

Слова благодарности

Выражаю благодарность своему научному руководителю д.ю.н., профессору, заведующему кафедрой уголовного права НИУ ВШЭ Есакову Геннадию Александровичу