

**Проблема реализации института гражданского иска в уголовном  
судопроизводстве Российской Федерации**

*Берестень Дмитрий Сергеевич*

*Студент (бакалавр)*

Российский университет кооперации, Мытищи, Россия

*E-mail: riddiick@mail.ru*

Термин «иск» адаптирован различными отраслями российского права, в связи с чем сформировались правовые институты искового производства, которые регулируются соответственно нормами гражданско-процессуального и уголовно-процессуального права. В юридической литературе прослеживается дискуссия о правовой природе института искового производства в уголовном процессе.

Отдельные юристы отмечают, что более правильным будет руководствоваться принципом диспозитивности при рассмотрении иска в уголовном деле, так как иск, даже предъявляемый в уголовном деле, обладает всеми свойствами иска гражданского и должен быть построен на таких основополагающих принципах римского частного права, как: «нет судьи без иска», «никто не может принудить истца обратиться в суд за защитой», «суд не может выходить за пределы требований сторон [1, с.119].

Исковое производство в уголовном деле - самостоятельный уголовно-процессуальный институт. Данный подход характерен для европейской традиции, что и было воспринято российским законодательством. Свое развитие данный уголовно-процессуальный институт проходил в рамках следующих исторических этапов.

Во-первых, в XIX веке отдельные юристы отмечали, что институт гражданского иска в уголовном процессе является одной из наиболее спорных и наименее разработанных частей уголовного процесса [2]. Тем не менее, эта система норм получила вполне логичное оформление в виде института искового производства в уголовном деле именно в конце XIX века. Источником данной совокупности норм стал Устав уголовного судопроизводства 1864 года. Его специфика заключалась в том, что гражданский иск в уголовном деле разрешался теми органами, которым принадлежало право рассмотрения дела по существу. В судах присяжных разрешение гражданского иска принадлежало коронному элементу суда. Обратившись к статье 776 Устава уголовного судопроизводства, можно увидеть, что суд должен был делать постановления и о других последствиях преступления или проступка и судебного о нем производства, как-то:

1. о вещах, добытых преступным деянием;
2. о вознаграждении за убытки, понесенные той или другой стороной;
3. о возмещении судебных издержек [3].

Устав уголовного судопроизводства 1864 года продемонстрировал приемлемый для того времени вариант интеграции норм частного и публичного отраслей права применительно к присуждению убытков от правонарушителя к потерпевшему на этапе вынесения приговора в уголовном судопроизводстве.

Во-вторых, преемственность в вопросе о гражданских исках продемонстрировали Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик 1958 года, в которых разрешался вопрос о сущности гражданского иска в уголовном деле и о правовом статусе гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей (ст.25) . В данном правовом документе гражданский истец получил достаточно обширные полномочия по сравнению с ранее действовавшим уголовно-процессуальным кодексом (далее - УПК) РСФСР

1922 года.

Очередной шаг в оформлении искового производства в уголовном деле как самостоятельного правового института был сделан в УПК РСФСР 1960 года. Этот документ предусматривал правовую основу, на которой базировалось требование, предъявляемое гражданином или юридическим лицом о возмещении имущественного вреда, непосредственно причиненного преступлением. Благодаря этой системе норм регулировалось предъявление гражданского иска к обвиняемому или иным лицам, несущим за его действия материальную ответственность, и рассматриваемого совместно с уголовным делом.

В-третьих, при разработке УПК РФ, принятого в 2001 году, в этом кодексе был разрешен вопрос о гражданских исках. В этом плане соблюдена европейская традиция, свойственная континентальному праву. Так, процедура рассмотрения гражданского иска в уголовном деле предусмотрена параграфами 403, 404 УПК ФРГ, предоставляя потерпевшему возможность предъявить в уголовном процессе к обвиняемому гражданско-правовые требования, вытекающие из совершенного им уголовно наказуемого деяния, которые по общему правилу должны рассматриваться в гражданских судах.

Специфика данного уголовно-правового института заключается в том, что он содержит и бланкетные нормы со ссылками на ГПК ФРГ, регулирующие отдельные аспекты, связанные с возмещением ущерба. Например, слушание дела о сумме взыскания может производиться по подсудности гражданским судом.

Законодатель в УПК РФ 2001 года создал предпосылки для искового производства в уголовном деле, способствуя возмещению вреда, причиненного потерпевшему, на этапе вынесения приговора в уголовном судопроизводстве. Преимущество создания правовой основы для гражданского иска в уголовном судопроизводстве заключается в том, что ущерб может быть присужден в ходе самого производства при определении вины правонарушителя. Одновременно потерпевший избавляется от необходимости разрешать целый спектр проблем, связанных с подачей гражданского иска в рамках гражданского судопроизводства.

Вместе с тем, существующий ныне институт искового производства, урегулированный нормами уголовно-процессуального права, может и в дальнейшем совершенствоваться, например, путем включения в ст. 5 УПК РФ нормы, определяющей содержание термина «гражданский иск». Отдельные юристы определяют гражданский иск в уголовном процессе как урегулированное нормами уголовно-процессуального законодательства и иного законодательства РФ, материально-правовое требование, заявленное при производстве по уголовному делу физическим или юридическим лицом о возмещении вреда (имущественного и морального), причиненного преступлением, к подозреваемому, обвиняемому, подсудимому или лицам, несущим материальную ответственность за их действия [4]. Следует согласиться и с важностью сочетания принципов публичности, а также диспозитивности и состязательности, которыми следует руководствоваться при рассмотрении гражданского иска в уголовном процессе.

### Источники и литература

- 1) 1. Коломина А.В. Особенности гражданского иска в российском уголовном процессе. Журнал: Вестник Владимирского юридического института – г. Владимир: Владимирский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний, №2(31), 2014. С. 118-120.
- 2) 2. Кони А.Ф. Избранные труды и речи. – Тула, 2000 – 89 с.

- 3) 3. Устав уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 года // Справочно-правовая система «Гарант», раздел «Классика российского правосудия».
- 4) 4. Свергузов Д.Ш. Некоторые правовые вопросы института гражданского иска в уголовном процессе. Журнал: Интеллектуальный потенциал XXI века: Ступени познания – г. Новосибирск: ООО «Центр развития научного сотрудничества», №1, 2010, С.354-358.