

**Банкротство граждан: вопросы правоприменения**

**Кирюхина Людмила Владимировна**

*Студент (бакалавр)*

Северо-Кавказский федеральный университет, Юридический институт, Кафедра  
правовой культуры и защиты прав человека, Ставрополь, Россия

*E-mail: kiryukhina1611@yandex.ru*

Главенствующей идеей функционирующего, на данный момент, законодательства о банкротстве физического лица, является норма, закрепленная в ст. 213 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)". [1] Исходя из анализа данного положения, необходимо отметить, что в течение пяти лет после признания гражданина банкротом по собственному заявлению вторично возбудить дело о банкротстве в отношении этого лица невозможно. Если, гражданин будет признан банкротом повторно, но уже по заявлению кредитора, банкрот от последующей платы кредита не освобождается. [1]

Анализируя данную норму, напрашивается вывод о том, что законодатель основной идеей принятия этого закона, считал некое «освобождение» должника от выплаты кредита, которым он может «воспользоваться один раз в пять лет». [2]

В связи с таким выводом, возникает вопрос: верная ли идея положена в основу законодательства в целом? Первоначально хотелось бы остановиться на экономических предпосылках.

Экономическая причина формирования конкурсного права выражается в потребности охраны кредита. Кредит приобрел достаточно обширное развитие в сфере торговли, однако практически не было развития кредита в неторговой среде. Опираясь на это, нормы о банкротстве изначально сводились к нормам о торговой несостоятельности.

Основной целью конкурсного права, на данный момент, является отстранение неплатежеспособного физического лица от среды кредитных отношений.

Данная цель может быть достигнута различными способами. Однако, следует заметить, что действительно продуманными являются лишь нормы, регулирующие восстановительный характер деятельности должника, т.е. деятельность, связанную с его платёжеспособностью.

Достаточно разработанными нельзя назвать нормы, относительно установления и признания гражданина банкротом. Причиной этому может служить различие в целях. Дело в том, что данные нормы не обладают целью устранения неплатежеспособного должника из среды потребления кредита. Из содержания п. 1 ст. 213.30 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" следует, что несостоятельный гражданин обладает правом последующего участия в кредитных правоотношениях, посредством принятия на себя обязательств по договорам займа или кредитным договором, только в случае неопределённого указания на факт собственного банкротства. [1]

Следует заметить, что нормы о банкротстве гражданина, по своей сути, обращены не на устранение неплатежеспособного лица из кредитной среды, а на освобождение этого лица от кредитных обязательств.

Хотелось бы также отметить тот факт, что применение субинститута банкротства гражданина в качестве способа освобождения этого лица от кредитных обязательств, противоположно сути институту неплатежеспособности, основная цель которого, как отмечалось ранее, заключается в обеспечении аккуратности и правильности в платежах.

На наш взгляд, данный подход, лишь наносит вред кредитным отношениям, так как обеспечивает право должника, абсолютно законно, приобрести освобождение от платежа. Не стоит все же забывать о том, что примененные правовые нормы, в основе своей, должны быть устремлены на устранение указанных лиц из сферы кредитных правоотношений.

Если рассматривать данную цель с точки зрения правового аспекта, то это значит, что данные нормы должны:

- во-первых, устанавливать невозможность гражданина, признанного банкротом, в срок с принятия такого решения, до момента восстановления платежеспособности, принимать на себя обязательства по договорам займа или кредитным договорам;

- во-вторых, устанавливать тот факт, что устранение гражданина из сферы кредитных правоотношений, не является основанием его освобождения от долговых обязательств.

Еще одной немаловажной проблемой является процесс вхождения в банкротство. Согласно закрепленным нормам, дело гражданина о банкротстве следует начинать с процедуры реструктуризации долгов, а именно, с восстановительной процедуры гражданина. Данный вывод прямо следует из п. 1 ст. 213.6 Закона о банкротстве гражданина, согласно которому по итогам анализа обоснованности заявления о признании гражданина банкротом суд вправе вынести одно из определений, а именно:

- признать заявление обоснованным и ввести реструктуризацию долгов гражданина;
- признать заявление необоснованным и оставить его без рассмотрения;
- признать заявление необоснованным и прекратить производство по делу о банкротстве физического лица. [1]

На наш взгляд, данный подход противоречит сути процесса восстановления платежеспособности гражданина. Мы полагаем, куда более верным, стали бы активные действия лица по увеличению своего дохода (сокращение расходов, или же поиск работы). Соответственно, данная процедура должна зависеть непосредственно от самого должника. Именно он, должен обладать правом заявителя о несостоятельности. Соответственно, правом введения восстановительной процедуры, также должен обладать только должник. Если должник не стремится восстанавливать свою платежеспособность, то автоматическое начало данной процедуры как к таковым положительным итогам не приведет.

Таким образом, проанализировав нормы Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", следует сделать вывод о том, что закон не является достаточно совершенным. Правовые нормы, закрепленные в данном нормативно - правовом акте, безусловно, требуют законодательной доработки. На наш взгляд, необходимо обратить внимание на вопросы правоприменительной практики, а также уделить внимание концептуальным пробелам в Федеральном законе от 26.10.2002 № 127-ФЗ.

### Источники и литература

- 1) Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 29.12.2015) "О несостоятельности (банкротстве)" // Российская газета. - 2002. - № 209 - 210. от 2 ноября
- 2) Кораев К.Б. Основная идея законодательства о банкротстве гражданина // Закон. - 2015. - №3
- 3) Кораев К.Б. Новеллы законодательства о банкротстве гражданина – потребителя // Закон. 2015. №3
- 4) Попондопуло В.Ф., Слепченко Е.В. Банкротство граждан: материально – правовые

и процессуальные аспекты. // *Законы России*. - 2015. - №9.