

К вопросу об обязательности исполнения решений ЕСПЧ в РФ

Круподеров Александр Дмитриевич

Студент (бакалавр)

Волгоградский государственный университет, Волгоград, Россия

E-mail: mr.rodajlend@mail.ru

Не так давно в Российской Федерации был возникнут ряд конфликтов и споров, которые касались интересов Конституционного Суда РФ и Европейского Суда по правам человека. 14 июля 2015 года Конституционный Суд РФ постановил, что решения ЕСПЧ должны исполняться с учетом верховенства Конституции РФ.

Остановимся на истории вопроса. Решения КС РФ и ЕСПЧ входят в противоречие уже не в первый раз. Прецедентом стало дело военнослужащего Константина Маркина, который оспаривал незаконность отказа командования части в предоставлении ему отпуска по уходу за ребенком. В другой раз изучить проблему КС РФ попросили депутаты Госдумы. Как следует из текста запроса парламентариев, разъяснения потребовались в связи с громким решением ЕСПЧ по делу компании "ЮКОС" [1].

В статье 1 закона "О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней" говорится, что данное положение фактически обязывает Россию к безусловному исполнению постановлений ЕСПЧ - даже в случае, если они противоречат Основному закону страны. Попытаемся разобрать главные аспекты каждой стороны конфликта.

По мнению представителя президента РФ в Конституционном суде Михаила Кротова, "постановление ЕСПЧ как составляющий элемент российской правовой системы существует и применяется в российском правовом пространстве в той мере, в какой КС считает, что они не противоречат основополагающим конституционным положениям". Представитель Совета Федерации Александр Саломаткин также согласен, что оснований отдавать предпочтение решениям Европейского суда перед Конституционным судом РФ нет. Тем более, что хотя решения эти и обязательны к исполнению, но РФ имеет суверенное право исполнять их таким образом, чтобы не вступать в противоречие с Конституцией [2].

Я согласен с мнением КС. Потому что, согласно ст. 15 Конституции и сложившейся судебной практики, в Российской Федерации международные договоры выше законов, но ниже Конституции. То есть, если внутренний закон, противоречит международному договору, но не противоречит Конституции, международный договор применяться не будет. Из этого исходит КС РФ в своих решениях.

Конституционный Суд руководствуется конституцией, а ЕСПЧ конвенцией "о защите прав человека", когда возникают коллизии между этими актами, КС встаёт на сторону конституции. С одной стороны, это правильно. Потому что положения конституции являются основами конституционного строя РФ, они должны быть незыблемы и нерушимы.

Теперь разберем позицию Европейского Суда по правам человека. Европейский Суд не является высшей инстанцией по отношению к судебной системе государства-участника конвенции. Поэтому он не может отменить решение, вынесенное органом государственной власти или национальным судом, не даёт указаний законодателю, не осуществляет абстрактный контроль национального законодательства или судебной практики, не имеет права давать распоряжения о принятии мер, имеющих юридические последствия. Суд рассматривает только конкретные жалобы с тем, чтобы установить, действительно ли были допущены нарушения требований конвенции. Однако Суд вправе признать «справедливое удовлетворение претензии» в виде финансовой компенсации ма-

териального ущерба и морального вреда, а также возмещение выигравшей стороне всех издержек и расходов [3].

Из этого следует, что часто ЕСПЧ выносит справедливое решение в отношении человека и гражданина участника-страны конвенции, а не в отношении данного государства. Я поддерживаю деятельность данного суда. Ведь если вернемся к истории вопроса, где возник спор между военным судом РФ и Константином Маркиным о просьбе последнего дать ему отпуск за уходом ребенка в многодетной семье, то ЕСПЧ стоял на стороне военнослужащего. Если проанализировать критическое финансовое положение Маркина, то ЕСПЧ выбрал правильное решение.

Таким образом, хочу подвести небольшой итог о споре КС РФ и ЕСПЧ. "Европейский суд абсолютно убедительно доказал неконституционность положений закона, примененного в... деле, то есть сделал то, что должен был бы сделать Конституционный Суд", - написал в Особом мнении судья Конституционного Суда РФ А.Л. Кононов. Хотя это особое мнение было высказано в другом деле, данные слова, по нашему мнению, полностью применимы и к делу Константина Маркина [4]. К каждой судебной проблеме, возникающей в нашей стране, нужно подходить не только с строго законодательной точки зрения, но и с человеческой, гуманной, анализируя ситуацию человека-заявителя, как это делает английский суд, в котором судьи могут вынести решение с справедливой точки зрения, минуя законы.

Источники и литература

- 1) <http://www.rg.ru/2015/07/27/reshenie.html>
- 2) <http://policemagazine.ru/forum/showthread.php?p=57664>
- 3) https://ru.wikipedia.org/wiki/Европейский_суд_по_правам_человека#.D0.AE.D1.80.D0.1
- 4) <http://roseurosud.org/evropejskij-sud-po-pravam-cheloveka/stati-i-knigi-o-evropejskom-sude/51-kommentariy-po-delu-markin-protiv-rossii>

Слова благодарности

Хочу выразить огромную благодарность своему преподавателю Юрию Александровичу Бокову и своему куратору Марии Петровне Дерягиной за то, что помогли мне правильно определить основные аспекты проблемы, которую я имел честь рассматривать для Вашей XXIII Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов».