

Свобода выражения мнения: традиционные подходы и новые вызовы

Салихов Дамир Равильевич

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия

E-mail: damirsalikhov@mail.ru

Свобода выражения мнения является традиционным фундаментальным правом личности в демократическом государстве. Её содержание, однако, не есть нечто раз и навсегда определённое. Более того, можно наблюдать разнонаправленные тенденции - с одной стороны, право подлежит максимальному расширению в рамках обеспечения политической дискуссии, с другой - возникает объективная необходимость сужения пределов свободы выражения мнения в тех случаях, которые ранее рассматривались в русле данной конституционно-правовой категории. Учитывая формат работы, имеет смысл остановиться лишь на нескольких аспектах данного вопроса. Традиционно "конституционное право защищает какие-либо мнения и идеи, но не все". [1] В определении именно этой незримой границы и лежит главная проблема.

Во-первых, проблема защиты свободы распространения информации, которая не в полной мере соответствует действительности и/или затрагивает честь, достоинство и деловую репутацию третьих лиц. Дезинформация (особенно) в СМИ может иметь тяжёлые негативные последствия, что, в свою очередь, означает, что публичный интерес направлен на защиту от подобной информации, однако имеется и одновременно интерес в получении самой разной информации и увеличении степени информированности общества. Существует три основных подхода: 1) либеральный - исходит из теории свободного рынка 2) гибкий - определяет характер информации и оценивает потенциальный негативный эффект от дефектной информации 3) жесткий - учитывает лишь характер распространяемых сведений.

Во-вторых, проблема отрицания общепризнанных преступлений. Речь идет, прежде всего, о так называемых "международных" преступлениях. И если вопрос об отрицании Холокоста на сегодня можно считать решённым как на уровне национального законодательства многих государств, так и на международном уровне, то ряд иных смежных вопросов остается открытым. Например, отрицание геноцида армян в Османской Империи в 1915 году. Эта проблема уже стала предметом рассмотрения в Европейском Суде по правам человека, который в деле Перинчек против Швейцарии [2] так и не сформулировал каких-либо юридических критериев для решения указанной проблемы.

В-третьих, проблема разжигания ненависти (hate speech) в контексте свободы выражения мнений. По существу, имеется множество исключаящих друг друга теорий, определяющих границы приемлемого и неприемлемого в демократическом обществе в речи, потенциально или реально разжигающей ненависть или вражду.

В-четвертых, проблема расширения пределов в отношении критики публичных лиц, а также деятельности государства и его органов. Очевидно, что пределы критики в отношении публичного лица всегда шире стандартных, но границы на сегодня остаются весьма неопределёнными.

Таким образом, пределы и ограничения свободы выражения мнения остаются крайне неоднозначной проблемой как с точки зрения конституционно-правовой теории, так и конституционной практики.

Источники и литература

- 1) Karla K. Gower, Liberty and Authority in Free Expression Law 222 (2002).
- 2) Perinçek v. Switzerland, App. No. 27510/08, Eur. Ct. H. R. (2015).