

Безотзывная доверенность: текущие проблемы и способы их решения

Осипов Михаил Леонидович

Студент (бакалавр)

Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА),
Институт права, Москва, Россия

E-mail: gremlin973@gmail.com

Институт безотзывной доверенности в российском законодательстве появился сравнительно недавно, а именно в 2013 году. Это связано с развитием международной торговли и активным развитием предпринимательской деятельности, также немаловажную роль сыграли и процессы глобализации в современном правовом мире. Безотзывная доверенность не является новым для международного права понятием. Так, в Англии и США уже достаточно давно существует этот институт, и Россия, в свою очередь, позаимствовала основополагающие принципы, на которых строится институт безотзывной доверенности. Однако на практике какую-либо норму недостаточно просто позаимствовать из иностранного законодательства, нужно еще и создать механизмы реализации нормы на практике. Поэтому после появления нормы о безотзывной доверенности в российском законодательстве, возник ряд проблем с ее реализацией, которые будут рассмотрены в данной статье.

До появления статьи 188.1 Гражданского Кодекса Российской Федерации[1](Далее – ГК РФ) доверенность носила фидуциарный, т.е. доверительный характер(от лат. fides-доверие) и основной ее целью было представление и обеспечение интересов доверителя. Но с появлением безотзывной доверенности законодатель ввел еще одну цель доверенности-обеспечение правовых интересов представителя. Стоит заметить, что законодатель ввел по сути новый способ исполнения обязательства. Цепцова Д.С. высказала опасение насчет того, что институт безотзывной доверенности способен заменить собой исполнение залога как способ обеспечения обязательства. «Безотзывная доверенность может быть выдана, например, на распоряжение недвижимым имуществом должника. В таком случае у представителя нет необходимости обращаться взыскание на такое имущество ни во внесудебном порядке, ни в судебном порядке, что значительно упрощает процесс его реализации[2]». Это может привести к дублированию нормы законодательства и коллизии применения ее на практике.

Также немаловажное значение играет и недостаточная урегулированность сферы применения безотзывной доверенности. Согласно п.1 статьи 188.1 ГК РФ доверенность используется в строго очерченной законодателем сфере применения, а именно отношения, связанные с предпринимательской деятельностью. Если речь идет о предпринимательских отношениях, значит, из них должны вытекать предпринимательские обязательства, которые и являются правовым фундаментом возникновения безотзывной доверенности. Однако правовое определение предпринимательского обязательства в законе отсутствует. Тем самым законодатель вводит достаточно «размытую» сферу применения этого вида доверенности. Также стоит отметить и то, что при введении института безотзывной доверенности предполагалось включить и корпоративные отношения в сферу ее применения. Но в Постановлении Конституционного Суда РФ от 24.02.2004 г. № 3-П По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 74 и 77 «ФЗ Об акционерных обществах[3]» было разъяснено, что деятельность акционеров не является предпринимательской и относится к иной не запрещенной законом деятельности. Таким образом получается, что российское законодательство не использует все потенциальные возможности института безотзывной доверенности, а наоборот лишь уменьшает и без того узкую сферу ее применения. Р.А. Беседин в своем диссертационном исследовании предлагает

ввести термин «корпоративные обязательства» при определении сферы отношений, регулируемых безотзывной доверенностью[4]. Это позволит существенно расширить сферу применения этого вида доверенности. Более того, видится возможным существенно расширить круг отношений, касающихся безотзывной доверенности. Законодательством США, Англии, Египта, Индии и Германии вовсе не предусмотрено ограничение применения доверенности лишь предпринимательскими отношениями. Например в США предусмотрено 13 сфер действия, в рамках которых может быть выдана безотзывная доверенность, к ним относятся: недвижимость, акции и облигации, банковские сделки, судебные разбирательства и т.д. Законодательство Египта и вовсе предусматривает применение безотзывной доверенности между лицами, не являющимися предпринимателями в отношениях купли-продажи. Из всего вышеперечисленного можно сделать вывод, что сфера применения безотзывной доверенности недостаточно проработана законодателем и нуждается в улучшении путем нормативного закрепления более конкретного перечня сфер применения безотзывной доверенности, не только в предпринимательской деятельности, но и иной хозяйственной, в том числе в сфере корпоративных отношений, а так же в посреднических договорах (договоре комиссии, консигнации, агентском договоре, договоре доверительного управления имуществом, транспортной экспедиции и других).

Говоря о проблемах, нельзя не отметить пробел в вопросе отмены безотзывной доверенности. В п.2 ст. 188.1 ГК РФ содержится положение о том, что доверенность должна быть нотариально удостоверена, но ничего не написано про отмену доверенности, а именно про нотариальное удостоверение отмены такого рода доверенности. Обращаясь к судебной практике решения данного вопроса стоит отметить, что мнения судов разделились. Первая позиция состоит в том, что нотариальное удостоверение требуется так как выдача доверенности является односторонней сделкой, а к односторонним сделкам соответственно применяются общие положения о обязательствах и договорах, согласно которым соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев делового оборота не вытекает иное[5]. Данные положения закреплены в статьях 156 и п.1 ст. 452 ГК РФ. Однако если следовать этой логике, то получается, что на нотариусов ложится дополнительная задача. Они должны будут квалифицировать обстоятельства, указывающие на действительное или потенциальное злоупотребление, если представляемый пожелает в нотариальном порядке отменить доверенность по данному основанию[6]. Это может существенно усложнить работу нотариуса, потому что случаи злоупотребления могут появиться в любой момент. Вторая позиция гласит о том, что нотариальное удостоверение не требуется в виду того, что из буквального толкования п. 2 ст.188.1 не следует обязанности доверителя отзываться доверенность в нотариальной форме. В ст. 86 «Основ законодательства о нотариате» такого положения тоже не содержится. Однако и у данной позиции тоже есть свои недостатки. «Право представляемого самостоятельно оценивать злоупотребительное поведение представителя, равно как и устанавливать обстоятельства, очевидно свидетельствующие о грядущем злоупотреблении, фактически превращает безотзывность доверенности в пустой звук[7]». Проанализировав позиции судов можно сделать вывод, что нотариальное удостоверение доверенности является дополнительным механизмом защиты представляемого от недобросовестного представителя. Благодаря существованию единой автоматизированной информационной системы нотариата, отмена безотзывной доверенности будет содержаться в разделе «Отмененные доверенности», который доступен всем нотариусам на территории РФ. Поэтому при обращении недобросовестного представителя к нотариусу для совершения действий, указанных в безотзывной доверенности, такому представителю будет отказано, так как в базе данных уже будет содержаться информация об отмене доверенности. В конечном итоге позиция судов насчет нотариального удостове-

рения безотзывной доверенности имеет больше плюсов, чем минусов, хотя и возлагает на плечи нотариусов дополнительные обязанности.

Немаловажной проблемой института безотзывной доверенности является и коллизия норм статьи 977 и статьи 188.1 ГК РФ. В ст. 977 содержатся положения об отмене доверенности при договоре поручения: «Доверитель вправе отменить поручение, а поверенный отказаться от него во всякое время». Из этого следует, что при прекращении договора поручения, прекращается и доверенность. Такое положение противоречит безотзывности доверенности, закрепленной в ст. 188.1 ГК РФ. Решить такую правовую коллизию возможно путем внесения поправки в п.2 ст. 977, а именно: «Доверитель вправе отменить поручение, а поверенный отказаться от него во всякое время, за исключением случая, предусмотренного ст. 188.1. Соглашение об отказе от этого права ничтожно, за исключением случая, предусмотренного ст.188.1.»

Так можно ли назвать такую доверенность безотзывной? Ее нельзя назвать доверенностью в классическом понимании этого понятия, так как она направлена на исполнение или обеспечение исполнения предпринимательского обязательства. Законодатель не смог сделать доверенность полностью безотзывной, а лишь частично ограничил право ее отмены определенными условиями. Можно заметить, что в законодательстве наметился постепенный отход от фидуциарной природы доверенности, что обусловлено усиливающимися процессами интеграции между нашим и иностранным законодательством и бурным развитием рыночных отношений.

[1] Гражданский кодекс РФ от 30.11.1994 N 51-ФЗ (в редакции с изменениями от 31.01.2016). Часть первая: принят Государственной Думой 21 октября 1994 г.; одобрен Советом Федерации 8 декабря 2006 г. [Электронный ресурс] // СПС "КонсультантПлюс".

[2]Цепцова Д.С «Безотзывная доверенность: понятие, правовая природа, проблемы оформления»// <http://отрасли-права.рф/article/2737> // (дата посещения-13.02.2016)

[3] Постановление КС по делу о проверке конституционности отдельных положений статей 74 и 77 Федерального закона "Об акционерных обществах", регулирующих порядок консолидации размещенных акций акционерного общества и выкупа дробных акций, в связи с жалобами граждан, компании "Кадет Истеблишмент" и запросом Октябрьского районного суда города Пензы // <http://www.ksrf.ru/ru/Decision/Pages/default.aspx> //(дата посещения- 14.02.2016)

[4] Беседин Р.А. Безотзывная доверенность в гражданском праве// диссертация// ... канд. юрид. наук. М., 2014.//С. 62

[5] Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 7 сентября 2012 г. N 08АП-7638/12.

[6] Микрюков В.А. «Проблемы института безотзывной доверенности»// "Нотариус", 2013, N 8//С. 3

[7] Микрюков В.А. «Проблемы института безотзывной доверенности»// "Нотариус", 2013, N 8//С.4

Источники и литература

- 1) Гражданский кодекс РФ от 30.11.1994 N 51-ФЗ (в редакции с изменениями от 31.01.2016). Часть первая: принят Государственной Думой 21 октября 1994 г.; одобрен Советом Федерации 8 декабря 2006 г. [Электронный ресурс] // СПС "Консультант-Плюс".

- 2) Цепцова Д.С «Безотзывная доверенность: понятие, правовая природа, проблемы оформления»// <http://отрасли-права.рф/article/2737> // (дата посещения-13.02.2016)
- 3) Постановление КС по делу о проверке конституционности отдельных положений статей 74 и 77 Федерального закона "Об акционерных обществах регулирующих порядок консолидации размещенных акций акционерного общества и выкупа дробных акций, в связи с жалобами граждан, компании "Кадет Истеблишмент"и запросом Октябрьского районного суда города Пензы // <http://www.ksrf.ru/ru/Decision/Pages/default.aspx> //(дата посещения- 14.02.2016)
- 4) Беседин Р.А. Безотзывная доверенность в гражданском праве// диссертация// ... канд. юрид. наук. М., 2014.//С. 62
- 5) Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 7 сентября 2012 г. N 08АП-7638/12.
- 6) Микрюков В.А. «Проблемы института безотзывной доверенности»// "Нотариус 2013, N 8//С. 3