

Нецелесообразность сохранения института отдельно данного поручительства
Кашников Николай Борисович

Аспирант

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Факультет права, Москва, Россия

E-mail: kashnic@yandex.ru

В п.27-28 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.07.2012 г. №42 (далее - Пленум по поручительству) описаны два разных случая множественности поручителей.

Первый случай это сопоручительство, когда одно обязательство обеспечивают, несколько поручителей, выдавших поручительство совместно. Сопоручители отвечают солидарно. Это значит, что если обязательство должника исполнил один из сопоручителей, то помимо перехода к нему прав кредитора против основного должника в порядке суброгации на основании п.1 ст.365 ГК РФ и подп.3 п.1 ст.387 ГК РФ, у этого поручителя возникнет к другим сопоручителям регрессное требование на основании подп.1 п.2 ст.325 ГК РФ.

Например, если один из двух сопоручителей заплатил за должника 100 руб. то к нему в порядке суброгации перейдет от кредитора требование к должнику на 100 руб. и, кроме того, возникнет новое регрессное требование на 50 руб. против второго сопоручителя. В Пленуме по поручительству указано, что уплата должником всей суммы долга сопоручителю, исполнившему обязательство прекращает его регрессное требование к другому сопоручителю. Если же второй сопоручитель исполнит свое регрессное обязательство до уплаты долга должником, то к нему требование перейдет в соответствующей части. Иными словами, оба сопоручителя будут иметь требование к должнику в размере 50 руб.

Второй случай, это когда одно обязательство обеспечивается несколькими поручительствами, которые были даны по различным договорам поручительства отдельно друг от друга. Назовем таких поручителей отдельными, а само поручительство - отдельным. П.28 Пленума по поручительству указывает на другие последствия исполнения обязательства одним из отдельных поручителей. К такому поручителю переходят все права, принадлежавшие кредитору (п.1 ст.365 ГК РФ и подп.3 п.1 ст.387 ГК РФ), в том числе и обеспечивающие обязательство требования к каждому из других поручителей о солидарном с должником исполнении обеспеченного обязательства. Иными словами, регрессных требований между поручителями в этом случае не возникает.

Например, если один из двух отдельных поручителей заплатил за должника 100 руб., то в порядке суброгации к такому поручителю перейдет требование кредитора на 100 руб. Данное требование он сможет предъявить как к должнику, так и ко второму отдельному поручителю. Если долг выплатит основной должник, то обязательство прекратится. Если долг выплатит второй отдельный поручитель, то требование на 100 руб. перейдет от первого поручителя к нему. Далее это требование он сможет предъявить к основному должнику.

Отдельное поручительство призвано стимулировать поручителей к скорейшему исполнению обязательства. Дело в том, что тот из поручителей, который исполняет обязательство первым, может предъявить свое требование не только к основному должнику, но и ко второму поручителю и, что не маловажно, в полном объеме. Второй же поручитель сможет предъявить требование только к основному должнику. Учитывая тот факт, что не исполнение обязательства основным должником, вероятно, говорит о его банкротстве, то требование второго поручителя попадет в реестр требований кредиторов с очень низкой вероятностью его удовлетворения.

Таким образом, у отдельного поручителя появляется мотивация исполнить обязательство первым и иметь возможность обратиться взыскание не только на имущество должника, но и на имущество прочих отдельных поручителей.

Вместе с тем, такой подход не лишен недостатков. Проанализировав исторический и мировой опыт, мы увидим, что в других правовых порядках не принято выделять различные виды множественности поручителей. Несправедливо «возложить на одного поручителя всю тяжесть ответственности по поручительству, в особенности, если принять во внимание, что иногда невозможно бывает осуществить право обратного требования против главного должника вследствие его несостоятельности» [1]. Такого же мнения придерживаются европейские правовые порядки, где все поручители разделяют бремя несения ответственности за должника по правилам, похожим на правила п.2 ст.325 ГК РФ [3, 2].

На мой взгляд, необходимо отказаться от института отдельно данного поручительства и сохранить только институт совместно данного поручительства, т.е. распространить на всех поручителей, обеспечивших одно и то же обязательство, правила о последствиях исполнения обязанности одним из солидарных должников в соответствии с п.2 ст.325 ГК РФ. Для этого даже нет надобности менять закон, достаточно, чтобы ВС РФ растолковал первое предложение п.3 ст.363 ГК РФ в таком духе, что все лица, поручившиеся по одному и тому же обязательству, во всех случаях являются сопоручителями.

Кроме того, необходимо учитывать, что отдельно данное поручительство не может справедливо функционировать в том виде, как оно сейчас существует. Ведь в ГК РФ нет норм, которые бы обязывали кредитора сообщить всем поручителям о просрочке должника и дать им равные возможности на исполнение обязательства. Т.е. получается, что, при неплатежеспособности должника, кредитор может произвольно выбрать любого из отдельных поручителей и получить платеж с него. После этого, данный поручитель сможет в полном объеме истребовать долг со второго поручителя. Несправедливо, что второму поручителю в этом случае останется только вставать в реестр кредиторов должника, хотя быть может он был готов исполнить обязательство не в меньшей степени, чем первый поручитель, если бы хотя бы знал о просрочке должника.

Т.е. для того, чтобы институт отдельно поручительства справедливо функционировал, необходимо, обязать кредитора уведомлять всех поручителей о просрочке и предоставить поручителям равные возможности для удовлетворения требования кредитора. И только в том, случае, если кто-то из поручителей, не будет готов исполнить обязательство, получить платеж в этой части с других поручителей. Но такой механизм чрезмерно осложнит процесс взыскания долга с поручителей для кредитора и в свое время от него уже отказались [1].

Источники и литература

- 1) Саатчиан А.Л. Гражданское уложение. Проект Высочайше учрежденной Редакционной комиссии по составлению Гражданского уложения / Под ред. И.М. Тютрюмова. Том 2. - СПб 1910. С. 1186-1187
- 2) Планиоль М. Курс французского гражданского права. Петроков, 1911 С.914 пар.2364; С.915 пар.2366; С.916-917 пар.2368; С.919 пар.2379, абз.2; С.921-922 пар.2387 абз.2
- 3) Principles of European Law. Vol. 4: Personal Security / Prepared by Pr. U. Drobnig, chairman of the Working Team on Personal Security. MunichSellier; Bruylant; Stämpfli, 2007. P.167 no. 27; P.187-188 no.1; Art 1:108