

## Возникновение науки гражданского процессуального права

*Долова Мария Олеговна*

*Аспирант*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия  
*E-mail: dolovamaria@mail.ru*

1. Наука гражданского процесса имела свои корни еще в древности: с конца IV - начала III в. до н.э. в Древнем Риме накапливались знания о судопроизводстве. Несмотря на кодификацию права в виде Законов XII таблиц, знание всех тонкостей гражданского процесса все еще оставалось в руках патрицианской коллегии понтификов. Первый натиск плебеев на монополию патрициев в области календаря и судопроизводства связан с именем Гнея Флавия, который упорно боролся со знатью, презиравшей его низкое происхождение. Он обнародовал формулы исковых жалоб, которые понтифики держали у себя под замком, и расставил по форуму белые доски с фастами, чтобы народ знал, по каким дням можно вести тяжбы (1). В том историческом контексте юридические знания, безуспешно охраняемые понтификами, не были научными в современном смысле, хотя их роль была высока: жрецы внесли огромный вклад в развитие права.

2. Во время экстраординарного процесса, который, является прообразом современного гражданского процесса, наблюдается упадок юриспруденции: способность юристов к самостоятельному творчеству иссякла, они перестают обращаться к подлинным текстам законов и занимаются лишь изучением трудов прошедших эпох (Павла, Ульпиана, Гая), называя их *jus* в противоположность *leges* (императорских конституций) (2). Упадок научного уровня отразился и на том, что законодатель перестает доверять умению судьи: устанавливается принцип формальной оценки доказательств. Кроме того, судьям вменяется обязанность обращаться к императору за разъяснением возникающих при применении норм права сомнений.

3. Римская юриспруденция по существу не проводила различия между материальным и процессуальным правом: связь между правом и процессом (между *jus* и *actio*) была так неразрывна, что *actio* даже поглощал *jus*. Вся судебная деятельность рассматривалась как особое состояние гражданского материального права, поэтому учение о гражданском судопроизводстве первоначально развивалось в недрах цивилистической науки (3). Потребовалось много усилий для последующего отрыва процессуального права от материального. И даже когда римское право было реципировано Западной Европой, причин для разделения материального и процессуального права не было. Первые попытки выделить процессуальный элемент были предприняты в XII - XIII вв. глоссаторами - Танкредусом, Рофредусом, которые объединили воедино фрагменты дигест Юстиниана, посвященные судопроизводству, и сравнили римский и канонический процесс. В XIV в. благодаря трудам итальянских юристов Бартолуса и Балдуса учение о гражданском процессе получило определенную самостоятельность, но еще не оформилось в научную дисциплину.

4. В строгом смысле слова формирование науки гражданского процесса начинается лишь с середины XIX в.: появляется отношение к гражданскому судопроизводству как к объекту исследования, что служит одним из обязательных условий научного способа познания (4). Стремление к научному пониманию процессуального права впервые появляется в Германии в связи со следующими обстоятельствами. Во-первых, общегерманский процесс перестал бы быть общегерманским, если бы наука не стремилась к согласованию и объединению процессуальных правил, действовавших в самостоятельных землях, и построению идеального процесса для всей Германии. Во-вторых, общегерманский процесс

возник из различных источников: римского и канонического права, а также имперских законов. Процессуальное право не было цельным и, следовательно, «готовым» к применению, оно требовало глубокого анализа и систематизации, на что и были направлены усилия науки. В-третьих, исследованиями Мутера, Дегенкольба, Плоша и Ваха установлено, что право искать и отвечать есть публичное право, независимое от частноправовых требований (5). Гражданское право - частное право, обращение в суд за защитой которого должно происходить по иным правилам, поскольку в отношениях между частными субъектами появляется публично-правовое начало - суд. Эти идеи получили развитие в учении Бюлова о гражданском процессе как едином развивающемся правоотношении.

5. В России, как и в странах Западной Европы, наука гражданского процесса возникает, когда перед юристами появляется ряд задач, которые невозможно решить на прикладном уровне, и которые взывают к жизни теорию. Научное исследование процессуального права могло явиться (и действительно явилось) лишь после свершившейся у нас судебной реформы (6). До этого отдельные работы Ф.Г. Дильтея, В.Г. Кукольника, К.Д. Кавелина и др. не отличались высоким теоретическим уровнем, виной тому влияние немецкой исторической школы права и свойственное ей слишком бережливое отношение к исконным устоям. Толчком к оживлению научной мысли на более высоком уровне стало Высочайшее повеление 1862 г. о необходимости выработки наукой основных начал гражданского судопроизводства, которые будут положены в основу грядущей судебной реформы (7). К.И. Малышев в 1873 г. в своей вступительной лекции в Санкт-Петербургском Университете высказался по поводу возникновения науки гражданского процесса в связи со сложностью и многочисленностью процессуальных правил: «Эта сложность их в мире внешнем и возможность свести их к единству логической системы вызывают на свет науку гражданского процесса, которая помогает практике ориентироваться в окружающем ее разнообразии, и, раскрывая внутреннюю природу гражданского правосудия, содействует осуществлению и усовершенствованию его» (8). Т.е. изначально отечественная процессуальная наука была направлена на анализ действительного смысла гражданского процессуального закона в том виде, в котором он воплощается в судебной практике. Позже, в советский период, наука гражданского процесса, расширив свои границы, сама стала ориентиром для судебной, и даже законодательной деятельности. В настоящее время наука обладает самостоятельностью и использует судебную практику для подтверждения теорий, последующего комментирования, исследует гражданский процесс в той форме, в которой он переходит в сознание граждан и становится всеобщим достоянием.

### Источники и литература

- 1) Тит Ливий. История Рима от основания города. Книга IX. Том I. Пар.46. Перевод Н.В. Брагинский, комментарий Г.П. Чистякова. М., 1989.
- 2) Салогубова Е.В. Римский гражданский процесс. М., 2002.
- 3) Чечина Н.А. Основные направления развития науки советского гражданского процессуального права. Ленинград, 1987.
- 4) Степин В.С. История и философия науки. М., 2014.
- 5) Гольмстен А.Х. Юридические исследования и статьи. СПб., 1894.
- 6) Нефедьев Е.А. Задачи и элементы науки гражданского процесса. Вступительная лекция, читанная 17 сентября 1882 г. в Императорском Казанском университете. Казань, 1883.
- 7) Великая реформа: к 150-летию судебных уставов. Том I. Под ред. Е.А. Борисовой. М., 2014.

- 8) Мальшев К.И. Курс гражданского судопроизводства. Т I. СПб., 1874.