

Бесплатное правосудие: утопия или будущее правового государства?

Шмотин Кирилл Сергеевич

Студент (специалист)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия

E-mail: kiriller7@gmail.com

Доступность правосудия напрямую связана с возможностью для лиц, обращающихся в суд, выдержать бремя всех связанных с этим расходов. Если это бремя велико и является непосильным для большинства тяжущихся, то ситуацию с доступностью правосудия нельзя признать нормальной.

В тоже время, качественное правосудие, обеспечивающее справедливое судебное разбирательство и эффективную правовую защиту, объективно не может быть дешевым.

Состязательный процесс предполагает всестороннее исследование имеющихся доказательств, привлечение свидетелей, проведение экспертиз и, безусловно, профессиональное юридическое представительство на всех его стадиях. Всё это неизбежно удорожает судебный процесс, увеличивая издержки тяжущихся.

Возможности государства, существующего за счет средств налогоплательщиков, по финансированию судебной деятельности и обеспечению права доступа к суду не беспредельны. Следовательно, значительная часть расходов, связанных с отправлением правосудия, остается на самих тяжущихся, что, в целом, является справедливым. [1]

Тем не менее, начиная со времен дореволюционного процессуального права, высказывались мнения о том, что деятельность государства по отправлению правосудия ни в коем случае не должна иметь своей целью обогащение государственной казны. А, как известно, судебные тяжбы в Российской империи были довольно долгим и дорогостоящим занятием.

Сегодня такое положение сохраняется во многих зарубежных государствах. В частности, судебный процесс Англии знаменит своей дороговизной, что, тем не менее, не препятствует отечественным компаниям избирать именно его для разрешения возникающих споров. Механизм доступа к суду в большинстве случаев поддерживается за счет предоставления определенных льгот малоимущим категориям населения по усмотрению суда с последующей рассрочкой платежей.

Любопытным примером в данных обстоятельствах является законодательство Испании, где существует судебная процедура по предоставлению бесплатного правосудия. Под бесплатным правосудием понимается система процессуальных гарантий, обеспечивающая гражданам с низким имущественным статусом доступность правосудия. К числу таких гарантий относятся: освобождение от судебных расходов, предоставление бесплатной квалифицированной юридической помощи, возможность ведения дела с помощью государства (в лице прокурисов). Судья при этом не имеет никаких полномочий по усмотрению, если в силу закона установлен факт попадания лица в категорию малообеспеченных. [2]

Сегодня высказываются мнения, что государственная пошлина является «отжившим» институтом, и наступило время для её отмены.[3]

Также в соответствии с Рекомендациями Комитета Министров Совета Европы 1981 г. в целях обеспечения доступности судебной защиты государствам-участникам предлагается уменьшить размер государственной пошлины за обращение в суд либо вовсе отказаться от всякого рода государственных судебных налогов и пошлин или, по крайней мере, отказаться от их уплаты авансом.

Однако возможно ли полностью отказаться от компенсации государству его затрат по предоставлению доступа к правосудию?

Как, с одной стороны, не допустить непомерной дороговизны процесса для тяжущихся, а с другой, - обеспечить качественное и справедливое правосудие по гражданским делам, что требует немалых затрат?

Возможно ли введение бесплатного правосудия в Российской Федерации?

Каково соотношение бесплатного правосудия и бесплатной юридической помощи?

Источники и литература

- 1) Приходько И.А. Доступность правосудия в арбитражном и гражданском процессе. Основные проблемы. Дисс. ... доктора юридических наук. Москва, 2005.
- 2) Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса: теоретические начала и основные институты. - Волтерс Клувер, 2008. С. 49.
- 3) Симайтис Р. Функции гражданско-процессуального института судебных расходов // Гражданский процесс: наука и преподавание / под. ред. М.К. Треушникова, Е.А. Борисовой. Указ. соч. С. 303 – 313.