

Представительский диплом.
Магомедова Зугра Айгубовна
Студент (специалист)

Российская правовая академия Министерства юстиции Российской Федерации, Москва,
Россия

E-mail: magomedova-zugra@mail.ru

После долгих, кровопролитных, но бессмысленных боёв по вопросу, нужен ли России отдельный Кодекс Административного Судопроизводства (далее - КАС) Федеральным собрание был принят КАС, который вступил в силу от 15 сентября 2015 года.

Согласно статье 1 КАС РФ он регулирует порядок осуществления административного судопроизводства при рассмотрении и разрешении Верховным судом Российской Федерации, судами общей юрисдикции административных дел о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, а также других административных дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений и связанных с осуществлением судебного контроля за законностью и обоснованностью осуществления государственных и иных полномочий[1].

Главная цель, которая декларировалась при разработке КАС РФ - обеспечить равенство в административном процессе граждан и государственных органов. Несмотря на то, что кодекс примерно на 70 % продублировал нормы, которые уже присутствуют в российском законодательстве в нём есть ряд новых положений.

Революционной является глава 5 КАС РФ, в которой предполагается в вести «юридическую монополию». Статьей 55 КАС РФ установлено, что представителями в суде по административным делам могут быть, лица обладающие полной дееспособностью, не состоящие под опекой или попечительством имеющие высшее юридическое образование. Данное правило резко контрастирует с применяемым на данный момент положениями Гражданского процессуального кодекса согласно которым представителем может любое дееспособное лицо (ст.49 ГПК РФ)[2]. Тоже касается и Арбитражного процессуального кодекса РФ, который ориентирован не на граждан, а на финансово более состоятельных субъектов - предпринимателей, но даже при этом не устанавливает такой «обязаловки».

Положения об обязательном высшем юридическом образовании представителя является несоответствующей ч.2 ст.45 Конституции Российской Федерации; такое ограничение вопреки ч.1 ст. 48 Конституции Российской Федерации значительно сужает возможности участников административного судопроизводства способ защиты своих интересов, а также право на доступ к правосудию, что гарантировано ч.1 ст.46 Конституции Российской Федерации.

Оценивая КАС в целом, можно сказать, что основная часть его положений заимствована из ГПК с незначительными но порой весьма спорными нововведениями. Говорить о каком - либо реальном уравнивании граждан и организаций в правах с государством при рассмотрении споров, вытекающих из публичных правоотношений, не приходится. Положение об обязательном юридическом образовании представителей ничего положительного в судопроизводство не привносит.

Плюс все споры с государством из экономической деятельности продолжают рассматриваться по правилам АПК РФ, а его нововведения не коснулись. Поэтому даже если предположить, что революция в административном судопроизводстве совершилась, то предпринимателей оно не затронет. Правда кому в этой ситуации больше повезло - им

или рядовым гражданам покажет практика.

[1] Кодекс Административного судопроизводства от 15 сентября 2015 года

[2] Гражданский процессуальный кодекс от 14 ноября 2002 года № 138 - ФЗ

Источники и литература

1) Кодекс Административного судопроизводства от 15 сентября 2015 года

2) Гражданский процессуальный кодекс от 14 ноября 2002 года № 138 - ФЗ

Слова благодарности

Спасибо за проведение конференции.