

Реформа гражданского процесса в России и Китае: основные направления

Синякова София Георгиевна

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия

E-mail: sofiasinyakova@mail.ru

1. Почему для нас важен Китай? Китай является не только географическим соседом, но и важнейшим экономическим и политическим партнером России. Не удивительно, почему возрос интерес к китайскому языку, культуре и праву страны-компаньона. Их знание обеспечивает эффективное сотрудничество.

2. Судебная реформа в Китае вызвана существенными изменениями в обществе, экономическими реформами и поворотом к международному сотрудничеству. Старая судебная система не способна в новых условиях обеспечить эффективную судебную защиту.

3. Реформа судебной системы охватывает направления: взаимоотношения судов с другими государственными органами; ответственность судей и повышение их профессионализма; обеспечение единства судебной практики; реформирование гражданского процесса[1]. Последнее является наиболее важным направлением, поскольку во многом именно через гражданское судопроизводство реализуются на практике все иные направления.

4. Существует много особенностей и трудностей на пути реализации обозначенных направлений судебной реформы.

Одной из таких особенностей является отсутствие разделения властей в КНР. Судебная власть в Китае не является независимой, поскольку она создается Всекитайским собранием народных представителей и полностью подотчетна ему. Собрание является не только законодательным органом, но и высшим органом, у которого сосредоточена вся полнота власти. Также весьма специфичны взаимоотношения партийной и судебной власти, что, несомненно, сильно влияет на судопроизводство.

5. Реформирование направлено на существенное изменение роли суда в сборе доказательств, а также усиление активности сторон в доказательственной деятельности [2]. Цели реформы - снижение загруженности судов и защита от коррупции. Однако на практике судьи до сих пор активно участвуют в сборе доказательств.

В настоящее время письменные доказательства являются приоритетным видом, в то время как объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей практически не имеют значения. Отсюда необходимость пересмотра системы доказательств и механизма сбора доказательств.

6. Упрощение и ускорение процесса. В Китае упрощенная процедура называется «суммарной» [3] и охватывает три типа процесса: 1) обязательная упрощенная процедура, которая является аналогом судебного приказа в России; 2) консенсуальная упрощенная процедура; 3) «специальная» суммарная процедура, которая применяется к исковым требованиям на небольшую сумму. Очевиден определённый успех законодательной техники, поскольку размер иска является не фиксированной суммой, а процентным соотношением, и позволяет учесть экономическое неравенство провинций и инфляцию в Китае. Несмотря на то, что упрощенные процедуры являются относительно новыми, они также нуждаются в реформировании.

7. Обеспечение единообразия судебной практики в Китае является актуальным вопросом, охватывающим: 1) реформирование системы судебных интерпретаций; 2) установле-

ние системы «руководящих дел».

Судебные интерпретации - уникальная функция Верховного Народного Суда КНР, имеющая очевидные недостатки. Так, нормативные судебные интерпретации не связаны, даже зачастую противоречат законам, которые они интерпретируют [4]. Что касается интерпретаций - «ответов» на запросы по конкретным делам, они не связываются с конкретными фактами, поэтому не могут использоваться для разрешения схожих дел, противоречат судебной независимости, поскольку низший суд запрашивает у каждого последующего вышестоящего суда до тех пор, пока запрос не дойдет до Верховного Народного Суда.

Отдельного внимания заслуживает институт «руководящих дел» (соответствующие правовые нормы появились в 2010 г.).

8. Общие направления реформирования судебной системы, гражданского судопроизводства в КНР и России (краткий сравнительно-правовой анализ).

[1] Jiang Huiling. Judicial Reform, in China's Journey Toward the Rule of Law Legal Reform 1978-2008. ed. Cai Dingjian & Wang Chenguang, Brill. Leiden/Boston. 2010. P. 205.

[2] Margaret Y. K. Woo, Yaxin Wang. Civil Justice in China: An Empirical Study of Courts in Three Provinces // The American Journal of Comparative Law. Vol. 53. No. 4 . Fall. 2005. P. 932.

[3] Fu Yulin. Small Claim and Summary Procedure in China // BRICS Law Journal. Vol. 1. Issue 1. 2014. P. 67.

[4] Fu Yulin. Functions of the Supreme People's Court In Transition (unpublished). P. 16-17.

Источники и литература

- 1) Jiang Huiling. Judicial Reform, in China's Journey Toward the Rule of Law Legal Reform 1978-2008. ed. Cai Dingjian & Wang Chenguang, Brill. Leiden/Boston. 2010.
- 2) Margaret Y. K. Woo, Yaxin Wang. Civil Justice in China: An Empirical Study of Courts in Three Provinces // The American Journal of Comparative Law. Vol. 53. No. 4 . Fall. 2005.
- 3) Fu Yulin. Small Claim and Summary Procedure in China // BRICS Law Journal. Vol. 1. Issue 1. 2014.
- 4) Fu Yulin. Functions of the Supreme People's Court In Transition (unpublished).
- 5) Ji Weidong. The Judicial Reform in China: The Status Quo and Future Directions // Indiana Journal of Global Legal Studies Vol. 20, Issue 1. 2013..
- 6) Zou Keyuan. Judicial Reform in China: Recent Developments and Future Prospects // The International lawyer. 2002.
- 7) Xin Chunying. Chinese Courts History and Transition. Beijing: Law Press. 2004.

Слова благодарности

Выражаю глубокую благодарность и признательность своему научному руководителю профессору Борисовой Елене Александровне за чуткое руководство, советы и ценные замечания, а также всем преподавателям кафедры гражданского процесса МГУ им. М.В. Ломоносова за трудолюбие и терпение!