

Трактовка Ренессанса в русской философии XIX и XX в.в.

Леонидовна Юлия Гришатовна

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра истории и теории мировой культуры, Москва, Россия

E-mail: julia_gr@inbox.ru

Предмет исследования составляет явление западноевропейского Возрождения в его трактовке русской философской и культурологической мыслью, а также рассмотрение явления Возрождения в применении к русской истории культуры. В рамках доклада проводится сравнительный анализ взглядов русских философов и исследователей на явление западноевропейского Возрождения в целом, рассматривается его связь с русской историко-культурной традицией.

Культура Ренессанса была рассмотрена и проанализирована огромным количеством исследователей, мыслителей, философов, искусствоведов, как русских, так и европейских. Среди наших соотечественников это А.Н.Веселовский, Д.С.Мережковский, Вяч.Иванов, П.А.Флоренский, Н.А.Бердяев, П.П.Муратов, Б.К.Зайцев, А.К.Дживелегов, П.П.Перцов, С.Н.Булгаков, И.Анненский, М.М.Бахтин, А.Ф.Лосев и многие другие авторы XIX и XX века. При этом их оценки иногда поражают своей оригинальностью и нетрадиционным исследовательским подходом, кроме того порой эти оценки достаточно неоднозначны и амбивалентны. В рамках доклада делается попытка проанализировать основные тезисы в совокупности и выяснить, чем русский взгляд на Возрождение и его трактовка отличается от других, в частности от классического европейского видения.

Для данного исследования были выбраны работы русских философов, культурологов и искусствоведов XIX и XX века, которые рассматривали тему Ренессанса как с точки зрения культурно-эстетической, так и с точки зрения философски-мировоззренческого анализа. В частности, были использованы следующие работы: А. Н. Веселовский «Противоречия итальянского Возрождения» [4], П. М. Бицилли «Место Ренессанса в истории культуры» [3], А.К.Дживелегов «Творцы итальянского Возрождения» [5], П.А.Флоренский "Столп и утверждение истины" [10], "Обратная перспектива" [11], Д.С.Мережковский, трилогия «Христос и Антихрист»: третья часть - «Петр и Алексей» [8], К.Н.Леонтьев «Византизм и славянство» [6], А.Ф.Лосев "Эстетика Возрождения" [7], М.М.Бахтин «Франсуа Рабле и народная культура Средневековья и Ренессанса» [1], Д.В.Сарабьянов «Русская живопись. Пробуждение памяти» [9]. Представляется, что в этих работах отчетливо прослеживается линия рассмотрения, анализа и трактовки западноевропейского Ренессанса, присущая русской мысли и русскому взгляду в рассматриваемый период, в разных работах дается авторское видение с различных тематических ракурсов.

Можно выделить несколько тематических линий, которые присутствуют в трактовке Ренессанса русскими мыслителями. Первая такая линия - это преемственность Средневековья и Возрождения. Известно, что русские мыслители Серебряного века обращались к теме Средневековья и Возрождения, сопоставляя и анализируя обе эпохи, и, в отличие от большинства западных мыслителей, фиксировали неразрывную историческую связь и преемственность этих двух эпох, тогда как западные исследователи постоянно их противопоставляли, подчеркивая «отсталость и культурный упадок» в эпоху Средневековья и небывалый взлет культурной жизни в эпоху Ренессанса. В трактовке же русских мыслителей идет немного другое противопоставление: Средневековье предстает как эпоха религиозной сакральной духовности, эпоха христианского духа, что прямо противопоставляется ими секуляризации и рационализации действительности в эпоху Ренессанса. Эта тема раз-

вита в трудах Н.А.Бердяева [2], М.М.Бахтина [1], А.Ф.Лосева [7].

Вторая тематическая линия, которая часто проводится в работах именно русских исследователей и мыслителей - это попытка найти противоречия в явлении Ренессанса, а также в образе сознания и мировоззрении ренессансного человека. Так, А.Н.Веселовский в своей работе «Противоречия итальянского Возрождения» [4] выводит проблематику рассмотрения Ренессанса именно этой с точки зрения и он выделяет, в частности, следующие моменты: а) в период Ренессанса пристальное занятие древностью, постоянная апелляция к другой исторической эпохе у деятелей Возрождения притупляет в ренессансной личности живой интерес к жизни и ее практическим запросам; б) проблема отрыва Возрождения от христианства; в) расшатывание нравственных канонов и неоднозначность моральных критериев в эпоху Ренессанса, акцентируется внимание на ослаблении института семьи под влиянием ренессансного индивидуализма, также особое внимание уделяется проблеме рабства. Автором делается попытка очень подробно разобрать и зафиксировать противоречивые моменты эпохи, понять и объяснить эти противоречия. Кроме Веселовского, противоречия в Ренессансе анализировали и другие авторы, например П.М.Бицилли в своей работе «Место Ренессанса в истории культуры» [3].

Третья тематическая линия - трактовка русской мыслью ренессансной личности как одной из неотъемлемых слагаемых эпохи. Русские исследователи фиксируют драму Ренессанса как глубокое внутреннее противоречие в ренессансной мысли, проблему «отпадения от Бога» и секуляризации Ренессанса. П.А.Флоренский затрагивает эту тему во многих своих произведениях [10], [11], [12].

А.Ф.Лосев в «Эстетике Возрождения» [7] также рассматривает глубокую внутреннюю драму ренессансной личности, которая выражается в потере собственной идентичности, проблеме Фауста и Гамлета. А.Ф.Лосев осознает и анализирует Ренессанс как исключительно противоречивую эпоху, в которой имеет место и отход от традиционных религиозных ценностей, несущий за собой новое мировоззрение, и постулат господства и торжества человеческой личности над миром и природой, субъективистский жизнеутверждающий пафос, и логически следующее отсюда разочарование, ощущение «оторванности» личности от мира и божественного начала, самоотчуждение, «двойственность», о которой говорили и многие другие мыслители в применении к возрожденческому мироощущению. Как классический пример такой трагической «разорванности», отчуждения ренессансной человеческой личности от самой себя и от пафоса своей всеильности, А.Ф.Лосев приводит героев Шекспира (Гамлет, Макбет). Фауст - образ, впервые возникший в литературе Возрождения и далее трактованный как сугубо западный тип личности - также является классическим субъектом, испытавшим драму Ренессанса. П.А.Флоренский пишет о Фаусте как о вечном страннике и символически представляет ренессансное сознание в виде бесконечного путешествия по Земле в поисках спокойствия и удовлетворения, которое никогда не будет достигнуто [12].

Итак, в трактовке русских мыслителей Ренессанс предстает весьма неоднозначным. Проблематизация Ренессанса ведется с разных сторон и тематических подходов, кроме того большое внимание уделяется ренессансной личности, попытке проникнуть внутрь сознания и «разгадать душу» ренессансного человека.

Основной вывод исследования заключается в том, что в русской философской мысли существует особый и достаточно критический взгляд на явление Возрождения, а исследователи русской культуры неоднократно ставили вопрос о его корреляции с историей русской культуры и искусства. Не случайно, что особенно острый интерес к Ренессансу в русской мысли появился в начале XX века, когда Ренессанс стал одной из главных тем

размышлений русских философов, и к нему все чаще стали обращаться деятели искусства Серебряного века - поэты, писатели, художники, искусствоведы. Николай Бердяев, один из величайших русских мыслителей XX века, подчеркивал и анализировал происходящие в начале века процессы как определенно возрожденческие: «Сейчас можно определенно сказать, что начало XX века ознаменовалось у нас ренессансом духовной культуры, ренессансом философским и литературно-эстетическим, обострением религиозной и мистической чувствительности» [2]. Взлет культурно-философской мысли начала XX века и «Серебряный век» русской литературы оцениваются исследователями как русское Возрождение, совпавшее с общеевропейской эпохой модерна.

Источники и литература

- 1) Бахтин М. М. Творчество Франсуа Рабле и народная культура Средневековья и Ренессанса. М.: Художественная литература, 1990.
- 2) Бердяев Н.А. Философия творчества, культуры и искусства в двух томах. Том 1. М.: Искусство, 1994.
- 3) Бицилли П. М. Место Ренессанса в истории культуры. СПб.: Мифрил, 1996.
- 4) Веселовский А. Н. Противоречия итальянского Возрождения. Избранные статьи. Л., 1939.
- 5) Дживелегов А.К. Творцы итальянского Возрождения. М.: Республика, 1998.
- 6) Леонтьев К.Н. Византизм и славянство. // Леонтьев К.Н. Восток, Россия и Славянство. М., 1996.
- 7) Лосев А.Ф. Эстетика Возрождения. М.: Мысль, 1982.
- 8) Мережковский Д. С. Петр и Алексей. М.: Захаров, 2004.
- 9) Сарабьянов Д. В. Русская живопись. Пробуждение памяти. М.: Искусствознание, 1998.
- 10) Флоренский П.А. Столп и утверждение Истины. Опыт православной теодицеи в двенадцати письмах. М.: Гаудеамус, 2012.
- 11) Флоренский П.А. Обратная перспектива // Ученые записки. Тартуский государственный университет. Вып.198: Труды по знаковым системам. Сб.3. Тарту, 1967.
- 12) Флоренский П.А. Статьи и исследования по истории и философии искусства и археологии. М.: Мысль, 2000

Слова благодарности

Хотелось бы поблагодарить моего научного руководителя Козырева Алексея Павловича за полезные комментарии и ценные рекомендации в процессе подготовки данного материала.