

**ИНТЕГРАЦИОННЫЕ ПРИОРИТЕТЫ БЕЛАРУСИ С МИРОВЫМИ
ДЕРЖАВАМИ В СРЕДСТВАХ МАССОВОЙ КОММУНИКАЦИИ: НА
ПРИМЕРЕ ГАЗЕТЫ «НАРОДНАЯ ВОЛЯ»**

Виноградов Артём Александрович¹, Леванков Дмитрий Александрович²

1 - Белорусский государственный экономический университет, Минск, Беларусь; 2 -

Белорусский государственный экономический университет, Минск, Беларусь

E-mail: artemvinogradov100@gmail.com

Современный глобальный миропорядок характеризуется наличием не одного, а нескольких центров силы, аккумулирующих финансовые, технологические, военные и иные ресурсы. Для постсоветского пространства такая ситуация создаёт конфликтный контекст выбора и реализации интеграционных приоритетов. Так, для центральноазиатского региона в основном актуализируется проблема баланса приоритетов национальных государств (Кыргызстан, Узбекистан, Таджикистан и др.) между Китаем и Россией, для восточноевропейского региона (Украина, Молдова, Беларусь) - между ЕС и Россией. Отталкиваясь от своих национальных интересов и, учитывая принцип биполярности мирового устройства, постсоветские страны выбирают свои приоритетные направления для сотрудничества с определёнными государствами, межгосударственными объединениями, блоками.

Данный аспект определяет актуальность темы исследования, которая актуализирует существование полярных позиций в белорусском обществе по поводу выбора приоритетов политического, экономического и социального развития Республики Беларусь как независимого государства. Следует подчеркнуть, что Беларусь в силу исторических причин, географического положения и экономического потенциала имеет возможность выбора и реализации интеграционных приоритетов по нескольким направлениям. Поэтому не является случайностью факт официальной легитимации многовекторности внешней политики страны на современном этапе её развития. Однако, позиция государства не отражает в полной мере позицию гражданского общества на предмет интеграционных приоритетов страны, что находит своё отражение в публичных дискуссиях по данной проблематике в национальных средствах массовой коммуникации.

Данные аспекты нашли своё отражение в оценке конкретных направлений интеграционных процессов, выделенных по вышеназванным странам. Так, 55 % информационных материалов относятся к Польше, 26 % - странам Балтии и 19 % - Германии.

Результаты исследования свидетельствуют, что Германия рассматривается как наиболее комфортный партнёр интеграционных процессов, взаимодействие с которым лишено конфликтного потенциала (диаграмма 4). Согласно полученным результатам, исключительно положительно интеграционные приоритеты в отношении Германии рассматриваются в 48 % материалов по теме (15 статей), нейтрально и сбалансированно - в 52 % (16 статей), отрицательная оценка отсутствует вовсе.

В то же время существует определённый парадокс, который показывает, что на практике интеграционные приоритеты Беларуси в западноевропейском направлении ориентированы не в отношении всех 28 стран - участников ЕС, а лишь в отношении ближайших соседей - Польши и стран Балтии, а также Германии, являющейся экономическим локомотивом ЕС (диаграмма 3). С одной стороны, это вызвано историческими причинами, ведь белорусские, литовские и польские земли в период средневековья и нового времени входили в состав таких государств, как ВКЛ и Речь Посполитая. С другой стороны, белорусско-немецкое экономическое и технологическое сотрудничество рассматривается в качестве фактора динамичного развития страны и инструмента существенного повыше-

ния конкурентоспособности белорусского общества

США и Китай являются геополитическими и геоэкономическими полюсами современного миропорядка, обеспечение многоаспектного взаимодействия с которыми является приоритетной задачей МИД Республики Беларусь. В общественном мнении страны эти мощные мировые державы рассматриваются как альтернативные центры притяжения интеграционных приоритетов Беларуси, что визуализируют соответствующие диаграммы.

В отношении США, как центра притяжения экономических, научных и технологических интересов Беларуси результаты исследования показывают следующее: в 32 % материалов (33 статьи) практика сотрудничества обеих стран оценивается положительно, 62 % материалов (63 статьи) - нейтрально, 6 % материалов (6 статей) - отрицательно. Таким образом, белорусская оппозиционная пресса в лице газеты «Народная воля» оценивает перспективы развития интеграции с США в нейтральных и сбалансированных тонах, что в свете небольшого объема ее отрицательных оценок даёт шанс на укрепление сотрудничества между странами.

В Беларуси на уровне официального дискурса КНР рассматривается в качестве стратегического партнера, который является источником финансовых ресурсов и технологических инноваций. Согласно исследованию, сотрудничество с Китаем оценивается положительно в 46 % материалов (13 статей), нейтрально - в 50 % материалов (14 статей), отрицательно - в 4 % материалов (1 статья). Сравнивая данные по оценке интеграционных приоритетов в отношении Китая и США можно заметить, что предпочтение отдаётся США, но в виду роста влияния Китая на международной арене значимость интеграционных взаимодействий с данной страной постоянно возрастает.

Таким образом, можно говорить об определенной специфике репрезентации интеграционных приоритетов Беларуси посредством медийных продуктов в газете «Народная воля», которая отражается в выборе преимущественно западного вектора развития межгосударственных отношений, его позитивной и/или нейтральной информационной подаче и оценке в материалах газеты. Однако стоит учитывать тот факт, что интенсификация интеграционных процессов Беларуси с ЕС требует перевода страны на европейские институциональные и нормативные рельсы, что имеет определенные политические и экономические издержки для белорусского общества и государства.

Источники и литература

- 1) 1 Методология исследований политического дискурса: Актуальные проблемы содержательного анализа общественно-политических текстов. Выпуск 2 / Под общ. ред. И.Ф. Ухвановой-Шмыговой. – Минск: БГУ, 2000. – 479 с.
- 2) 2 Семёнова, А.В. Контент-анализ СМИ: проблемы и опыт применения / А.В. Семёнова, М.В. Корсунская; Под ред. В.А. Мансурова. – Москва: Институт социологии РАН, 2010. – 324 с.