

### **Кросс-культурное сопоставление личностных и когнитивных структур при решении творческой задачи**

Зиренко Мария Сергеевна<sup>1</sup>, Исмаилова Аян Мобиль<sup>2</sup>

1 - Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет психологии, Москва, Россия; 2 - Бакинский филиал Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова, Факультет психологии, Баку, Азербайджан

*E-mail: maria92z@mail.ru*

Интерес к имплицитным теориям интеллекта и личности (ИТ), как стихийно формирующимся представлениям людей о себе и других обусловлен тем, что они выполняют связующую роль между самосознанием и бытийными слоями сознания [2] и влияют на академические и профессиональные достижения [1]. При росте неопределенности, неясности и незаданности критериев в ситуациях принятия решений и возможной множественности их интерпретаций ИТ взаимодействуют с отношением человека к неопределенности и его творческими возможностями. Креативность связывают с проявлениями личностной толерантности к неопределенности.

*Целью* исследования стало выявление связей между толерантностью к неопределенности, ИТ интеллекта и личности, когнитивными стратегиями и настойчивостью человека в решении творческой задачи. Мы ожидали проследить кросс-культурные различия в направленности стратегий решения задачи.

**Метод.** *Участники исследования.* На добровольной основе приняли участие 54 чел.: 28 студентов филиала МГУ имени М.В. Ломоносова в г. Баку (14 женщин; ср. возр. 21 г.) и 26 студентов и магистрантов МГУ в г. Москве (18 женщин; ср. возр. 22 г.).

*Методики.* Опросник имплицитных теорий и целей обучения К. Двек (Корнилова и др., 2008); опросник толерантности к неопределенности Баднера в адаптации Т. Корниловой и М. Чумаковой. Оба опросника апробированы на азербайджанской студенческой выборке [3]. Также участники решали задачу из класса малых творческих задач о «ростовщике и камушках» методом «мышления вслух». Фиксировалось время и количество способов решения, представляющих операционализацию переменной «настойчивость». Для выявления стратегий проводился анализ вербальных протоколов.

### **Результаты**

1. Анализ протоколов решения задач позволил выделить следующие стратегии решения задачи, отличавшиеся по направленности конечной цели: 1. Честные; 2. Нечестные (обман, подлог/покраска камня и др.); 3. Агрессивные (убийство ростовщика/нанесение увечий); 4. Смирение (выйти замуж); 5. Побег; 6. Поиск решений за пределами условий (занять денег, найти другого человека, который женится на девушке и выплатит долг, пригласить эксперта для оценки цвета камней и др.).

2. Кросс-культурное сравнение не выявило различий между российскими и азербайджанскими студентами по выраженности личностных свойств по всем шкалам опросников (U-критерий). Однако обнаружены различия по частотам следующих целенаправленных стратегий при решении творческой задачи: а) «Нечестных» стратегий больше в группе азербайджанских студентов ( $p < 0,001$ ); б) «Честных» решений также больше у азербайджанских студентов ( $p < 0,05$ ); в) «Поиск за пределами ситуации» чаще характеризует стратегии российских студентов ( $p < 0,05$ ).

3. При разделении каждой выборки на две по медиане выраженности личностного свойства проведено сравнение процентильных подгрупп по шкалам опросников ИТ и ТН.

1) Шкала *ИТ интеллекта*. У студентов обеих выборок коррелируют ИТ интеллекта и ИТ личности (азербайджанская выборка  $r=0,43$ ,  $p<0,05$ , российская -  $r=0,57$ ,  $p<0,05$ ). Азербайджанские студенты с теорией «константного интеллекта» проявляли большую настойчивость в решении задачи по сравнению со студентами той же культурной группы, но разделяющими теорию «приращаемого интеллекта» (для *времени*  $p<0,05$ , для *количества вариантов* решения  $p<0,001$ ). Количество «нечестных» и «честных» стратегий выше в группе с «константной» теорией интеллекта ( $p<0,01$  для обоих показателей).

Среди российских студентов различий по подгруппам обнаружено не было.

2) Шкала *ИТ личности*. Среди азербайджанских студентов с теорией «обогащаемой личности» выражена ориентация на результат ( $p<0,05$ ), при этом они предлагают меньшее число решений ( $p<0,01$ ) и меньшее количество стратегий «честного» решения ( $p<0,01$ ), в отличие от студентов своей культурной группы, принимающей теорию «константной» личности.

3) Шкалы *Принятие целей обучения* и *Самооценка обучения*. На обеих выборках обнаружены положительные связи по этим двум шкалам, для российской выборки связь сильнее ( $r=0,61$  при  $p<0,001$  и  $r=0,48$   $p<0,05$ ). Различия по этим шкалам обнаружены только для российских студентов: в подгруппе с высокими *самооценками обучения* выражена целевая ориентация на *повышение мастерства* ( $p<0,05$ ), а также больше среднее время решения задачи ( $p<0,01$ ).

4) На основании шкал *ТН* и *ИТН* опросника Баднера не выявлено значимых различий между процентильными подгруппами обеих выборок.

### **Обсуждение результатов и выводы**

Кросс-культурное сравнение целевой направленности выхода из ситуации в задаче «ростовщик и камушки» показало, что в азербайджанской выборке преобладали шкалы «честности-нечестности», как критерий разрешения ситуации неопределенности, в то время как в российской выборке чаще применялись другие стратегии, в том числе «поиск за пределами ситуации». Таким образом, при отсутствии значимых различий в высоте измеренных личностных свойств студенты различались по личностно манифестируемой направленности выхода из трудной ситуации, в которой оказалась героиня задачи. Настойчивость в решении творческой задачи в азербайджанской выборке оказалась связанной с константными имплицитными теориями интеллекта и личности, в то время как среди российских студентов она связана с высокими самооценками успешности в обучении.

Установленные кросс-культурные особенности по целевой направленности предпочитаемых стратегий демонстрируют, что азербайджанские студенты в большей степени ориентирующиеся на шкалы «честности-нечестности» между персонажами малой творческой задачи, чем на необходимость позитивного выхода для девушки, как «героя» ситуации, в то время как в российской выборке проявляется иной диапазон представлений о возможных направлениях разрешения ситуации неопределенности.

### **Литература**

#### **Источники и литература**

- 1) Двек К. Гибкое сознание: новый взгляд на психологию развития взрослых и детей / Кэрол Двек; пер. с англ. Светланы Кировой. – М.: Манн, Иванов и Фербер, 2013. – 400 с.
- 2) Корнилова Т.В., Смирнов С.Д., Чумакова М.А., Корнилов С.А., Новотоцкая-Власова

Е.В. Модификация опросника имплицитных теорий К.Двек (в контексте изучения академических достижений студентов) // Психологический журнал, 2008. Т. 29. №3. С. 106–120.

- 3) Kornilova T.V., Chumakova M.F., Izmailova A.M. Implicit Theories of Intelligence and Personality, Attitudes towards Uncertainty, and Academic Achievement in College Students: cross-cultural study / In: The 3-rd International Academic Conference on Social Sciences. IACSS 2015 (Стамбул, 24-25 апреля 2015 г.). Conference Proceedings. Батуми, 2015. С. 189-202.