

Секция «Психология личности: вызовы неопределенности»  
**Субъектная деятельность как специфичная активность.**

**Либерман Александр Александрович**

*Студент (бакалавр)*

Казанский (Приволжский) федеральный университет, Институт психологии и образования, Казань, Россия

*E-mail: libertypanda@mail.ru*

Проблема субъекта в психологии сейчас стоит довольно остро. Явление субъекта в психологии активно прорабатывается, но, на данный момент, ещё не исчерпано всех возможностей. В отечественной психологии уже много сделано для раскрытия такого явления как субъект и субъектная деятельность. Фундамент научному раскрытию этого явления положили С.Л. Рубинштейн, А.В. Брушлинский, К.А. Абульханова-Славская и многие другие, кто с ними работал.

На данный момент мы почти точно можем сказать и о признаках субъекта [3], и о его свойствах-параметрах [4]. Проблемной областью по-прежнему остаётся соотношение личности и субъекта. Субъектная деятельность как отдельный феномен тоже требует значительной проработки. Её специфика, её особенности и факторы влияния на саму эту деятельность пока недостаточно изучены. Эта работа посвящена именно последним.

Наше исследование, направленное на изучение субъектной деятельности, было проведено на базе «Гимназии им. В.В. Давыдова» в городе Набережные Челны. В нем приняли участие порядка 40 учащихся старших классов (с 8 по 11). Исследование длилось на протяжении недели, проводилось в урочное время, в одном помещении, в течение полутора часов, 4 занятия. Во время эксперимента все классы были перемешаны в угоду валидности исследования.

Исследование можно условно поделить на две большие части, в соответствии с использованными методиками. Первая, самая крупная, была посвящена использованию методики экспертных оценок, составленной Г.А. Цукерман. Подробнее и о методике, и о её проведении в виде квазиэксперимента можно прочесть в статьях Б. Зельцмана и М. Дубининой, мы почти в точности воспроизвели их эксперимент. Из него мы взяли количественные показатели выраженности по шкалам таким как: Направленность на решение задачи, Готовность принять чужую точку зрения (свою не правоту), Работа на эффективность команды, Инициативность, Идейнность. Стоит отметить, что шкалы были взяты не только из их эксперимента, а ещё и из оригинальной методики экспертных оценок.

После её проведения, в ход пошли различные методики в форме тестов и опросников. Если первая часть явилась олицетворением отечественного подхода к субъектной деятельности, а шкалы эти соответственно её проявлениями, то во второй части мы использовали опросники американской школы для выявления способности и выраженности потребности к самодетерминации.

Далее, для ещё большей валидности и возможностей для анализа, были использованы другие личностно-ориентированные методики, тесты, опросники, такие как «когнитивный стиль» Томаса, СЖО, УСК и др. Сделано это было для того, чтобы если вдруг мы не обнаружим прямой связи между выражениями в шкалах и критериях, то сможем пронаблюдать, как методики этих двух подходов взаимосвязаны с проявлениями, которые выявляют личностные методики. По логике вещей, это сильно зависящие друг от друга явления. После успешно проведённой полевой части эксперимента результаты были обработаны методом математико-статистического анализа. Были использованы корреляционный анализ, дисперсионный и анализ средних показателей, контекстный анализ.

Результаты были крайне интересны и неоднозначны. Мы задавались вопросом о специфике субъектной деятельности, результаты получили несколько другие: Статистические анализы показали, что методика экспертных оценок не даёт уверенной корреляции ни с одной из проведённых нами тестовых методик и опросников. В результатах можно было чётко проследить изменение качественной выраженности субъектной деятельности по большинству показателей методики экспертных оценок в зависимости от качественного содержания группы, в которой работали субъекты. То есть, в зависимости от того как были представлены другие субъекты в группе изменялось и то как работал один конкретный. Так же было отмечено, что от разного качественного содержания показателей отличалось и эффективность группового субъекта в решении поставленных задач.

Итог нашего исследования затронул некоторые аспекты вопроса о субъекте в психологии, работу с которыми мы не предполагали изначально. Отсутствие устойчивых корреляций, в числе прочего, может говорить и о пока ещё не найденном критерии для сравнения. И как следствие, принципы соотношения субъекта и личности пока не так ясны и однозначны, как нами предполагалось. Так или иначе, обнаружение новых особенностей проявления и свойств группового субъекта, требует от нас продолжения исследования.

### Источники и литература

- 1) 1. Абульханова К.А. О Субъекте психологической деятельности. М. Наука, 1973.
- 2) 2. Абульханова-Славская К.А., Брушлинский А.В. Философско-психологическая концепция С.Л. Рубинштейна. М.: Наука, 1989.
- 3) 3. Брушлинский А.В. Психология субъекта. СПб: Алетейя, 2003.
- 4) 4. Г.А. Цукерман, А.Л. Венгер. Развитие учебной самостоятельности. М.: ОИРО, 2010. С. 96-101.
- 5) 5. Рубинштейн С.Л. Бытие и сознание. М.: Изд-во АН СССР, 1957 (изд. 1-е); Бытие и сознание. Человек и мир. Москва, Санкт-Петербург и др. «Питер», 2003 (изд. 2-е); Бытие и сознание // С.Л. Рубинштейн. Избранные философско-психологические труды. Основы онтологии, логика и психология. М.: Наука, 1997 (изд. 2-е) с. 3-206.
- 6) Deci E. L., Ryan R. M. Intrinsic motivation and self-determination in human behavior. Plenum press, New York, 1985a.