

Устранение противоречий при работе с противоречивыми суждениями и метафорами

Аванесян Марина Олеговна

Кандидат наук

Санкт-Петербургский государственный университет, Факультет психологии,

Санкт-Петербург, Россия

E-mail: open_box@mail.ru

Долгое время в психологии исследуется несовпадение формальной логики и логики мышления человека (Kahneman D., Tversky A., 1979; Дернер, 1997; Корнилова, 2003). Все больше доказательств приводится в пользу того, что в познании активную роль играет личность человека, его мотивационная сфера, определенным образом организованный ментальный опыт [1]. Для объяснения того, почему люди по-разному справляются с противоречивой информацией, был введен термин «толерантности к противоречиям» (tolerance for contradiction).

Процедура. Проведено пилотное исследование с целью определить способы устранения противоречий при работе с противоречивыми суждениями и метафорами, посвященными одному и тому же понятию («знание»). На *первом этапе* использовалась методика «Условный собеседник», предложенная М.А.Холодной [1]. Суть методики состоит в том, что респондент должен раскрыть содержание соответствующего понятия («знание») или высказывания так, чтобы его условный собеседник понял, о чем идет речь. Это нужно было сделать с помощью перечисления любых отдельных слов (не фраз). Перечислять слова нужно было до тех пор, пока все необходимые сведения об объекте не будут даны в нужном объеме. На *втором этапе* респондентов просили к каждому суждению сделать рисунок, который в образной форме воспроизводил смысл высказывания в наиболее существенных для полноты его понимания характеристиках. Стимульные суждения: «знания - это информация», «знания - это сила», «знания - это незнание», «знания - это мост». Выборка состояла из 16 человек в возрасте от 18 до 23 лет, 10 женщин, 6 мужчин, все студенты СПбГУ, для всех русский язык родной.

Обработка полученных данных (описание основных категорий, предложенных респондентами).

1. Суждение «знание - это информация» является непротиворечивым, «знание» отождествляется с более широкой категорией «информации» (получен 71 ответ). Соответственно, респонденты предложили в своих ответах категории, относящиеся: а) к способу существования объекта («слова», «цифры», «данные», «сведения», «материалы», «события»); б) процессам («переработка», «распределение», «вычленение», «запоминание», «хранение», «усвоение», «применение»); в) строению («структура», «система», «поток», «формат»); г) характеристикам («достоверная», «известная», «важная»). Данные категории по своему составу ближе всего к категориям, выделенным респондентами при работе с одиночным понятием «знание».

2. Суждение «знание - это сила» является афоризмом, принадлежащим английскому философу Ф.Бэкону, широко распространенным в нашей культуре (получено 62 ответа). Респонденты предложили ответы, связанные с а) процессами («использование», «применение»); б) взаимодействием («управление», «превосходство», «власть», «преимущество», «успех», «поддержка»). Таким образом, у «устоявшегося» выражения меньший разброс категорий.

3. Суждение «знание - это незнание» является противоречивым, содержит отсылку к особому виду знаний (*знание о незнании*) (получено 63 ответа). В ответах респондентов мы встретили несколько способов интерпретации данного высказывания, которые, по сути, сглаживали или объясняли данное противоречие (данные приведены на основе методик «Условный собеседник», «Пиктограммы», интервью):

а) игнорирование противоречивости высказывания вследствие соположения обеих частей высказывания: «Я что-то знаю в одной сфере и Я что-то не знаю в другой сфере»;

б) «незнание» - то, что пока не известно. Для одной части респондентов - это предпосылка к развитию, узнаванию нового («горизонты», «перспектива»), а другой части респондентов - как встреча с чем-то незнакомым и опасным («страх»);

в) «незнание» как то, чего не объясняет знание («не знает»): чудеса, волшебство, фантастику. Т.е. осуществлялась спецификация понятия «знания» как научного и рационального;

г) «незнание» как ошибки внутри знания («слепота», «заблуждения», «неведение»).

д) предложение дополнительного компонента, который бы привел к непротиворечивому высказыванию («знание = незнание + X»), в роли X предлагалось воспитание, образование.

4. Суждение «знание - это мост» является новообразованной метафорой (получено 62 ответа). Самыми распространенными категориями, предложенными респондентами, были: а) связь («связь», «коммуникация»), б) общество («люди», «общность», «общество», «поколения»), в) действие («развитие», «взаимодействие», «понимание», «общение», «соединение», «поддержка»). При работе с данным высказыванием, которое для всех респондентов было новым, они по-разному интерпретировали идею моста как связи между разными элементами, которыми могли быть: а) человек и человек/общество/поколение/эпоха; б) человек и действительность (поскольку человек познает действительность, «прикасается» к ней с помощью знания); в) человек и его цели («профессия», «саморазвитие»). Таким образом, респонденты сами определяли тот контекст, в котором формировался смысл высказывания.

Выводы

Исследовалось понимание противоречивых логических суждений и метафор, которые также принято понимать как «категориальные ошибки». Показано несколько способов сглаживания противоречий в процессе понимания простых противоречивых суждений. Во-первых, противоречия могут игнорироваться, а противоречащие друг другу компоненты рассматриваются как равнозначные, существующие в одно и то же время. Во-вторых, противоречия сглаживаются, поскольку один компонент может рассматриваться как разновидность другого. В-третьих, вводится более обобщенная категория, в которую попадают противоречащие друг другу компоненты. В-четвертых, вводится дополнительный компонент, который делает суждение непротиворечивым. В процессе понимания новой метафоры, с которой люди никогда не встречались, они склонны выявлять обобщенный тип отношений, который связывает компоненты метафоры, но наполняют его разной начинкой, исходя из собственного познавательного опыта, актуализируемого вспомогательным понятием метафоры.

Источники и литература

- 1) Холодная М. А. Психология понятийного мышления: От концептуальных структур

к понятийным способностям. – М.: Изд-во Институт психологии РАН, 2012. – 288 с.

Слова благодарности

Работа выполнена при поддержке гранта РФФИ № 14-06-00302