

Электоральный процесс в условиях авторитарного режима: функции и особенности.

Праведников Антон Владимирович

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет политологии, Кафедра государственной политики, Москва, Россия

E-mail: a.pravednikov12@gmail.com

Большую часть политических режимов, декларирующих свою приверженность демократическим формам осуществления власти, можно разделить на две большие группы: системы реальных и имитационных демократий[1]. В большинстве авторитарных государств, представляющих из себя режимы имитационной демократии, так же присутствует институт выборов. Закономерно что большая часть электоральных исследований посвящена режимам реальных демократий. В целом, исследователи выделяют следующие основные функции института выборов:

- · Рекрутирование элит
- · Представительство интересов
- · Легитимация власти

Справедливо ли это по отношению к авторитарным режимам? На наш взгляд, прежде чем рассмотреть этот вопрос, необходимо обозначить набирающие в последние годы популярность теории «соревновательного»[2] или «электорального»[3] авторитаризма. Важнейшим признаком, отличающим «электоральный» авторитаризм от классического, является, в первую очередь, регулярное проведение конкурентных выборов. Конечно, степень конкурентности этих выборов варьируется. В большинстве случаев, власть продолжает, в целом, контролировать избирательный процесс, используя легальные и не легальные, формальные и не формальные методы предвыборной борьбы. Реальная оппозиция, как правило, не допускается до выборов. Тем не менее, в условиях «классического» авторитаризма, выборы исключают какую-либо конкурентность и неожиданные исходы для партии власти - в режимах же «электорального» авторитаризма такое вполне возможно. В «электоральных» авторитарных режимах могут существовать достаточно сильные и имеющие сложную структуру политические партии, не являющиеся партией власти, что исключено в «классических» автократиях. Еще одним важным отличием «электоральных» авторитарных режимов от «классических» можно считать слишком высокие издержки для власти при использовании насильственных методов удержания власти.

Так как в условиях «электоральных» авторитарных режимов выборы имеют куда большее значение, чем в «классических» (где выборы представляют из себя скорее что-то вроде театрализованного представления)[4], мы решили рассмотреть функции электоральных процессов в условиях авторитаризма именно на примере подобного типа режимов. Так же стоит отметить, что ряд исследователей причисляет и Российскую Федерацию к этому типу режимов - поэтому особо актуальным нам показалось исследование именно российских реалий «электорального» авторитаризма. Мы можем выделить следующие функции выборов в подобных режимах:

Легитимация режима внутри страны. Выборы в режимах «электорального» авторитаризма призваны продемонстрировать группировкам внутри элиты, оппозиции и гражданам устойчивость и непоколебимость существующего режима. Именно поэтому в таких режимах партия власти различными способами стремиться обеспечить для себя максимальные результаты на выборах всех уровней.

Легитимация режима на международной арене. Важным фактором давления на авторитарные режимы становится международное сообщество, принимающее определённые избирательные стандарты. Для обеспечения своей устойчивости, поддержания соответствующего имиджа и просто для того, чтобы не оказаться в кругу «стран-изгоев», превратившись в «классический» авторитаризм, власть так же вынуждена обеспечивать видимость проведения конкурентных, честных и прозрачных выборов.

Выборы в электоральном авторитарном режиме позволяют в некоторой степени выявить те или иные общественные настроения. Несмотря на отсутствие реальной оппозиции, регулярное проведение выборов позволяет оценить степень поддержки нынешнего курса властей, уровень протестных настроений, степень активности избирателей, то есть их готовность сохранять статус-кво в отношениях с властями.

Одной из функций выборов при режиме электорального авторитаризма можно назвать выявление реальной оппозиции, а также определение степени её консолидации. Так, например, избирательная кампания лета-сентября 2015 года показала разобщённость в стане либеральной несистемной оппозиции, которая пошла на выборы под разными списками («Демократическая коалиция», «Гражданская инициатива», РОДП «Яблоко» и др.).

Несмотря на то, что в автократиях функция рекрутирования элит осуществляется, в основном, посредством неэлекторальных механизмов, все же в «электоральных» авторитарных режимах выборы в определенной степени играют и эту роль.

Как мы видим, из трех выделенных нами выше функций выборов, избирательный процесс в режимах «электорального» авторитаризма полноценно выполняет только функцию легитимации власти. Не рассмотренная нами функция представительства интересов так же, как и функция рекрутирования элит в условиях «электорального» авторитаризма осуществляется преимущественно не электоральными методами. Тем не менее, легитимность выборов остается важнейшим фактором для самого существования подобных режимов, в том числе, и в Российской Федерации.

Воспроизведение институциональных демократических практик в авторитарных режимах позволяет им в среднем увеличить жизнеспособность в сравнении с классическими авторитарными режимами. Так, российский «электоральный» авторитаризм почти без изменений существует уже порядка 13 лет (если считать отправной датой конструирования подобного режима 2003 год), и, похоже, намерен сохранить этот статус-кво и на выборах Государственной Думы 2016 года[5]. Тем не менее, на наш взгляд, подобные режимы обречены на регулярное сокращение реального представительства в законодательных органах, а также на значительное снижение их полномочий, что рано или поздно способно привести к коллапсу системы. Постоянное изменение избирательного законодательства, а также других легальных и не вполне легальных методов обеспечения победы партии власти на выборах так же не добавляет легитимности институту выборов. Это, а также намеренно используемые технологии «сушки явки» сводят до минимума явку избирателей, в результате чего победившие на выборах кандидаты от власти оказываются поддержанными критически незначительной долей общества. Какой из трех вариантов развития режима электоральной автократии ожидает Россию в будущем - постепенная демократизация, превращение в «классический» авторитарный режим или дальнейшее сохранение статуса-кво - в значительной степени покажут выборы в Государственную Думу в 2016 году.

Источники и литература

- 1) Фурман Д. Общее и особенное в политическом развитии постсоветской России и других стран СНГ – «Интерлос», номер 3(7) 2006.
- 2) Levitsky S., Way A. *Lucan Competitive Authoritarianism: The Origins and Dynamics of Hybrid Regimes in the Post-Cold War Era*, Harvard University, 2010.
- 3) Гельман В. Расцвет и упадок электорального авторитаризма в России, «Полития» №4, 2012.
- 4) Magaloni B. *Voting for Autocracy: Hegemonic Party Survival and Its Demise in Mexico*. Cambridge, UK: Cambridge University Press, 2006.
- 5) А. Кынев, А. Любарев, А. Максимов На подступах к федеральным выборам – 2016: региональные и местные выборы в России 13 сентября 2015 года – Москва : Фонд «Либеральная Миссия», 2015.