

К некоторым основаниям политической философии Н. Хомского

Тинус Никита Николаевич

Студент (бакалавр)

Белгородский государственный национальный исследовательский университет,

Белгород, Россия

E-mail: tiinikita@yandex.ru

О Хомском можно говорить в двух измерениях - как о лингвисте, и как о политическом мыслителе. После того, как в 1957 году вышел труд «Синтаксические структуры», в науках о языке произошел переворот - смена научной парадигмы. Изложенные в этой работе идеи «порождающей грамматики» оказали огромное влияние на современную лингвистику. Но в конце 60-х Хомский-ученый трансформируется в Хомского-публициста. С тех пор с участием Ноама Хомского выходит огромное количество статей, книг и интервью, посвященных актуальной политической ситуации в мире. Его политическая позиция вызывает огромный интерес не только в «левой» среде, но также в широких слоях общества.

Итак, что же собой представляют политические тексты Н. Хомского? Это популярная публицистика, ориентированная на актуальную политическую повестку. Каждое положение здесь иллюстрируется обильным фактическим материалом. Этот материал используется для подтверждения нескольких критических тезисов, систематически проводимых Хомским в своей риторике против современного глобального мироустройства.

Очевидно, что современная политическая идеология неолиберализма является сложной системой, которая используется для легитимации существующих социально-экономических отношений. Неолиберализм, как и любая другая идеология представляет собой совсем не то, чем желает казаться. Экологическая катастрофа, увеличение экономического расслоения, деление регионов мира на «развитые» и «развивающиеся» интерпретируются идеологией как неизбежные следствия естественного прогресса.

Неолиберальная доктрина о свободном рынке (*laissez-faire*) и способности такого рынка максимально эффективно регулировать экономические отношения является несостоятельной. В целом, она используется лишь для устранения широких масс из сферы глобальной экономики - «Правительство должно "уйти с дороги" - а значит, и население тоже, ведь правительство демократическое, хотя этот вывод явно и не афишируется» [1, 447]. При этом демократия в «развитых» странах реализуется специфическим образом - она основана на «согласии управляемых». Для непривилегированных классов не предусмотрено ни одного реального механизма влияния на политические и экономические процессы. Фиктивное согласие достигается с помощью специальных механизмов, например, таких как PR-индустрия. В трудах Н. Хомского содержится подробный критический анализ этих, и других аспектов «корпоративно-государственного капитализма».

Какие пути альтернативного общественно-политического развития предлагает Н. Хомский? В первую очередь американский профессор отмечает, что довольно скептически относится к детальной проработке концепции справедливого общества. Эта концепция должна постепенно конструироваться сообразно реальным обстоятельствам. Однако, для того что бы такое конструирование вообще было возможным, необходимо указать направление, задать систему координат, в рамках которой возможно развитие. Здесь Хомский отсылает к богатой традиции анархизма. Анархизм в этом контексте понимается не как определенная программа действия, а как тенденция противостояния политической власти, которая сообразно историческим обстоятельствам, может принимать разные формы - «...as I understand it, anarchy is just that tendency. It takes different forms at different times» [2].

Наиболее актуальным на сегодняшний день, по мнению Хомского является такое направление анархизма, как анархо-синдикализм. Коллективное самоуправление, основанное на принципах федерализма и свободных ассоциаций, является наиболее разумной формой производственных отношений. Отсылая нас к Бакунину, Прудону и другим проповедникам этого направления, Н. Хомский заимствует их концепты социально-экономического взаимодействия, но не заимствует их революционный пафос. Необходимость преобразований отнюдь не метафизическая, она диктуется постоянной угрозой экологической и военной катастрофы. Если ядерная катастрофа неизбежна лишь в долгосрочной перспективе, то экологический кризис уже наступил. В этом вопросе Хомский полностью солидаризируется с сторонниками социальной экологии. Распространенная сегодня прагматическая модель понимания природы, как совокупности «природных ресурсов», неприемлема для профессора Хомского. В русле логики рынка, которая основывается на принципе увеличения индивидуального потребления, преодоление экологического кризиса не представляется возможным.

Предлагаемая Хомским модель анархо-синдикализма может быть претворена в жизнь только посредством коллективных действий. Мешает этому то, что общество структурировано таким образом, что гораздо безопаснее быть индивидуалистом. Но если брать на себя риск, есть шанс добиться необходимых социальных и политических изменений. Американский профессор показывает это на примере известной «дилеммы узника» из области теории игр: «можно устроить такие «игры»-взаимодействия, где каждый участник выигрывает больше в случае сотрудничества другими, но сам выигрыш возможен только тогда, когда с вами сотрудничает кто-то еще. Если кто-то пытается увеличить свой выигрыш, вы проигрываете» [1, 188]. Коллективное действие может быть прямым, может быть реформистским, может быть революционным - все зависит от конкретных обстоятельств. Сущность коллективного действия заключается в последовательном преобразовании социальных институтов. Итогом такого преобразования будет общество, структурированное таким образом, что человек и мир в его рамках сможет осуществлять себя свободно.

Источники и литература

- 1) Хомский Н. Как устроен мир. М., 2014.
- 2) Wilson M. S., Chomsky N. Noam Chomsky: The Kind of Anarchism. I Believe in, and What's Wrong with Libertarians [Электронный ресурс] – режим доступа: <http://www.alternet.org/civil-liberties/noam-chomsky-kind-anarchism-i-believe-and-whats-wrong-libertarians>