

Речевые средства выражения категории оценочности в жанре рецензии

Самсонова Анастасия Александровна

Студент (магистр)

Санкт-Петербургский государственный университет, Институт "Высшая школа журналистики и массовых коммуникаций Кафедра речевой коммуникации,

Санкт-Петербург, Россия

E-mail: hotea175@gmail.com

Оценочность - неотъемлемая часть творческой деятельности журналиста, характеризующаяся установкой современных медиа на формирование аксиологических представлений массовой аудитории и намерением автора текста показать собственную позицию по объекту оценки. В медиастилистике изучаются прежде всего речевые средства выражения категории оценочности. С помощью этих средств журналист презентует свое видение любого явления действительности, в том числе с учетом соответствия этого явления эстетическим представлениям, представлениям о пользе - вреде, добре - зле и т. п.

Оценка как ценностный аспект присутствует в значениях самых разных языковых единиц. Может определяться элементами меньшими, чем слово (аффиксы: *дом - домишко*), а может характеризовать слово (содержащее оценочную сему или специально предназначенное для выражения оценки) или даже целое высказывание («*Алесь - природенный повар!*») Выявление способов и средств, с помощью которых в тексте выражается оценка, является важным не только для понимания самого текста, подтекста, но и для анализа авторских интенций, а также для систематизации суждений об оценке.

Данная статья посвящена речевым средствам, которые используются для выражения оценочности в жанре арт-рецензии. Выбор объекта исследования объясняется тем обстоятельством, что рецензия призвана удовлетворить потребность читателя в актуальной информации оценочного характера, призвана ориентировать адресата в информационно-культурном пространстве.

Эмпирический материал - рецензия Ивана Шипнигова «Только детские книги писать» (журнал «Прочтение») на «Любовь к трем цукербринам» В. Пелевина. Отметим оценочность в заголовке. На первый взгляд, высказывание «*Только детские книги писать*» несет отрицательный оттенок. Но истинный смысл этого оценочного высказывания раскрывается только при знакомстве с контекстом. Причем, в финальной части текста автор предлагает мотивировку нового смыслового содержания оценочного высказывания, вынесенного в заголовок: писатель наконец-таки пришел к концепту надежды, просветления - и теперь может уже ничем не дополнять свои слова, теперь - только извлечение пользы из этого просветления. Ценностное значение приобретает положительную коннотацию.

В тексте рецензии представлены три типа оценочных высказываний:

1) оценка произведений литературных критиков: автор (И. Шипнигов) указывает «*лучшую аннотацию*», написанную «*хорошим человеком*», а сам в свою очередь отмечает, что «*удержаться от хамоватого тона в отзыве на новую книгу моего самого любимого писателя я не могу из-за горькой обиды*». Оценочность в этом текстотипе выражается эпитетами.

2) Оценка В. Пелевина: автор называет писателя «*грустным, умным, глубоким и тонким человеком*», «*как бы выпускающим ежедневную газету раз в год*», сравнивает его с его же персонажем - писателем «*заслуживает сострадания: жук-скарабей, обреченный вечно катить перед собой свой круглый навозный Йа*». Вданном случае, кроме эпитетов,

используются развернутые метафоры.

3) Оценка непосредственно книги: в этой текстотипе мы сталкиваемся с иронией как средством трансляции негативной оценки под видом одобрения: *«пробивает на слезу, если вдуматься»*, *«невероятно остроумный намек»*, *«я сам не сразу догадался»*, *«прозорливо и увлекательно, сил нет»*.

Проанализированный текст заставляет нас сделать вывод о том, что в жанре рецензии категория оценочности, кроме наиболее традиционного средства ее выражения, которым является эпитет, может быть выражена метафорами, иронией.