

Секция «Правовое обеспечение финансовой деятельности государства»  
**Соотношение и содержание понятий бюджетное принуждение,  
финансово-правовое принуждение и государственное принуждение в  
отечественной системе права**  
**Полосин Сергей Александрович**

*Студент (специалист)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Высшая школа  
государственного аудита, Москва, Россия  
*E-mail: sapolosin@mail.ru*

Существующее многообразие видов юридической ответственности базируется не на той специфике, которую они приобретают с течением времени, но на определенной форме и структуре регулируемых и охраняемых отраслью общественных отношений. Такие признаки, как наступление за совершение правонарушения, наличие или существование в виде отрицательных последствий для правонарушителя, особая процессуальная форма их реализации и иные, выделяемые или нет различными авторами, характеризуют не содержание вида юридической ответственности, но обоснование его обособления в самостоятельную категорию.

Система отраслей отечественного права разными авторами строится по-разному и с использованием различных критериев. В результате на сегодняшний день отсутствует единообразие в понимании признаков и критериев определения отраслей как самостоятельных, комплексных или производных.

На наш взгляд, наиболее точно определить признаки, при наличии которых отрасль права следует признавать самостоятельной, удалось С.С. Алексееву: «особые приемы регулирования, специфика регулятивных свойств данного образования с волевой стороны его содержания и особенности принципов, общих положений, принизывающих содержание данной отрасли с интеллектуальной стороны»

Однородность общественных отношений, складывающихся в сфере публичных финансов и неповторимость методов их регулирования однозначно позволяет говорить о самостоятельном характере финансового права.

В отечественной научной литературе до сих пор не сложилось однообразное понимание категорий принуждения и государственного принуждения как его разновидности. По нашему мнению, это обстоятельство по большей части обусловлено различными лингвистическими трактовками термина «принуждение».

Термин «государственное принуждение» следует рассматривать как принуждение, осуществляемое властвующим субъектом в его интересах. Государственное принуждение - внешнее воздействие государства, в лице уполномоченных органов, на поведение участников правоотношений не зависящее от их воли с целью обеспечения соблюдения ими правопорядка.

Ответственность за нарушение бюджетного законодательства является видом финансово-правовой ответственности. Бюджетное принуждение, как разновидность государственного принуждения, прежде всего, является видом финансово-правового принуждения, и, соответственно, обладает всеми чертами последнего, развиваясь лишь применительно к конкретным бюджетным отношениям, но не как самостоятельная категория юридической ответственности, а как разновидность финансово-правового принуждения. Меры бюджетного принуждения являются видом государственного принуждения, реализующим бюджетно-правовую ответственность.

На наш взгляд, сущность бюджетного принуждения можно лаконично представить как особый набор мер государственного принуждения, применяемых в финансово-бюджетной сфере к определенному кругу специальных субъектов с целью максимально быстро устранить негативные последствия совершенного нарушения или предотвратить их наступление, что также сопровождается превентивными механизмами. Кроме того, особая процедура применения бюджетных мер принуждения тесно связана с осуществлением государственного аудита. В зависимости от совершенного правонарушения властвующий субъект установил релевантные каждому случаю меры, выполняющие строго определенную функцию с максимальной степенью воздействия, как на нарушителя, так и на охраняемое отношение. В то же время, меры бюджетного принуждения, с точки зрения теории государства и права, следует относить к мерам юридической ответственности, невзирая на некоторые спорные моменты, такие как наличие вины нарушителя и особый, по большей части индемичный, характер нарушения как бюджетного, проявляющийся в том, что охраняемые отношения, опосредуют распределение и использование централизованных фондов публично-правовых образований.

### Источники и литература

- 1) Алексеев С.С. Общая теория права: в 2-х т, Т. 1. – М.: «Юридическая литература», 1981.
- 2) Винницкий Д.В. Категория «финансовая деятельность государства» в науке российского финансового права. // Государство и право. – 2003. №2.
- 3) Саттарова Н.А. Меры государственного принуждения в бюджетной сфере как фактор эффективного функционирования финансовой системы // Lex Russica 2015. № 8.
- 4) Липинский Д.А. Проблемы юридической ответственности. СПб.: Юридический центр Пресс, 2003.