

Секция «Государственный аудит: финансовые аспекты»  
**К ПРОБЛЕМЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО ДОЛГА СУБЪЕКТОВ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

*Пальков Роман Сергеевич*

*Студент (магистр)*

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте  
Российской Федерации, Москва, Россия

*E-mail: romankzcs@list.ru*

Расширение самостоятельности субъектов Российской Федерации в финансово-бюджетной сфере непосредственно связано с усилением ответственности за результаты. Статья №3 конституции Российской Федерации гласит: что единственный носитель и источник власти - народ [1]. В связи с этим децентрализация власти должна сопровождаться усилением контроля со стороны народа в отношении соответствующих органов власти. Почти все представительные органы в России являются выборными (исключением являются муниципальные районы). Самостоятельность субъектов Российской Федерации в финансово-бюджетной сфере имеет как положительные, так и отрицательные стороны. К примеру, по состоянию на 1 августа 2014 года, по данным Минфина России, объем общего долга субъектов Российской Федерации и муниципальных образований составил 2 010,6 млрд. рублей, что всего на 0,8 % меньше объема долга, сложившегося по состоянию на 1 января 2014 года [2].

Анализ динамики изменения объема государственного долга в 2012 - 2013 годах показал, что в конце года субъекты Российской Федерации существенно наращивают свои долговые обязательства [2]. Следует отметить, что государственный долг - это не только объем заимствований госорганов, но и долги внебюджетных фондов всех уровней государственного управления.

В объем государственного долга субъекта Российской Федерации включаются: сумма долга по государственным ценным бумагам субъекта РФ; объем основного долга по кредитам, полученным субъектом РФ; объем основного долга по бюджетным кредитам, привлеченным в бюджет субъекта РФ от других бюджетов бюджетной системы РФ; объем обязательств по государственным гарантиям, предоставленным субъектом РФ; объем иных непогашенных долговых обязательств субъекта РФ [3].

Проверками счетной палаты РФ установлено, что показатели, отражающие влияние увеличения государственного долга на исполнение бюджета и экономику региона, в рассматриваемом периоде в основном ухудшились. Так, уровень долговой нагрузки бюджетов проверяемых регионов растет. При этом в 2012 году в Саратовской и Смоленской областях отношение предельного объема государственного долга субъекта Российской Федерации к собственным доходам их бюджета достигло экономически небезопасного уровня долговой нагрузки, превысив 70%, а, по оперативным данным, в 2013 году долговая нагрузка Саратовской области составляла 102,3%. В ходе проверок также установлено, что указанными субъектами Российской Федерации не соблюдалось положение статьи 106 Бюджетного кодекса Российской Федерации, согласно которой объем заимствований субъекта Российской Федерации не должен превышать сумму, направляемую на финансирование дефицита бюджета и (или) погашение долговых обязательств субъектов Российской Федерации.

По результатам аудита эффективности Счетной палатой было рекомендовано правительствам субъектов Российской Федерации: разрабатывать основные направления долговой политики субъекта Российской Федерации как стратегический документ регионального уровня; разработать комплекс мер, направленных на снижение темпов роста государственного долга субъекта Российской Федерации; обеспечить внедрение программно-

целевого принципа организации деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, составления и исполнения региональных бюджетов; рассмотреть вопрос об использовании в целях финансирования возникающих кассовых разрывов внедряемый с 2014 года на федеральном уровне инструмент предоставления бюджетных кредитов на пополнение остатков средств на счете бюджета.

Субъектами Российской Федерации были учтены рекомендации Счетной палаты, в том числе в части разработки и утверждения: Долговой политики Красноярского края на 2015 год и плановый период 2016 - 2017 годов [4]; Основных направлений долговой политики Республики Башкортостан на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов [5]; Долговой политики Саратовской области на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов [6].

Для покрытия огромных государственных расходов, не хватает налоговых поступлений, а денежная эмиссия ведет к инфляции. Рост государственных расходов влечет за собой увеличение займов и долга, поэтому государственный внутренний долг тесно связан с государственным бюджетом как фактом своего происхождения. Отказ правительства некоторых субъектов РФ от использования на эти цели кредитов Центрального банка РФ приводит к тому, что их место начали занимать займы внутри страны и за рубежом. В результате резкого увеличения дефицита бюджета и растущих заимствований существенно возрос государственный долг России, как внутренний, так и внешний.

На 2015г. структура государственного долга субъектов Российской Федерации изменилась незначительно. Так, доля коммерческих кредитов в структуре государственного долга субъектов Российской Федерации продолжает оставаться значительной и по состоянию на 1 июля 2015 года составляет 37,7 % (по состоянию на 1 января 2015 года - 42,5 %), бюджетных кредитов, привлеченных от других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, - 36,9 % (по состоянию на 1 января 2015 года - 31 %), государственных ценных бумаг субъектов Российской Федерации - 19,5 % (по состоянию на 1 января 2015 года - 21,2 %).

Высокий уровень долговой нагрузки субъектов Российской Федерации свидетельствует об имеющихся проблемах в экономике этих регионов, в формировании и исполнении их бюджетов, что может, особенно в условиях сложившейся геополитической ситуации, также осложнить в дальнейшем социально-экономическое развитие и модернизацию экономики регионов. В связи с этим также сохраняются риски в обеспечении устойчивости региональных и местных бюджетов.

Значительные государственные заимствования на внутреннем и внешнем финансовых рынках обуславливают рост как государственного долга, так и объема расходов на его обслуживание. На рис. 1 приведены данные об изменении объема государственного долга в 2006 - 2016 годах. Следует отметить, что прогнозируемые (2015, 2016гг) данные могут отличаться от реальных данных в связи с изменением курса доллара США.

Отмечено сохранение рисков в обеспечении устойчивости региональных и местных бюджетов, связанных с существенным объемом долговых обязательств. Объем общего долга субъектов Российской Федерации и муниципальных образований на 1 августа 2013 года составил 1 599,9 млрд. рублей [2] и по сравнению с докризисным 2008 годом увеличился в 2,3 раза, в том числе государственный долг субъектов Российской Федерации — 1 352,9 млрд. рублей (в 2,3 раза).

Внешний долг России для экономик нашего типа остается на чрезмерно высоком уровне по нескольким причинам: высокой зависимости от сырьевых ресурсов, некачественным управлением, коррупции и монополизма. Для покрытия внешнего долга стране требуется

иностранная валюта, для получения которой необходимо сокращать импорт и увеличивать экспорт, при этом выручка идет не на цели развития, а на погашение долга, что замедляет темпы экономического роста и снижает уровень жизни. Требуется нормализация финансовой системы: от эмиссии денег в соответствии с поступлением валют необходимо переходить на эмиссию в соответствии с экономическими потребностями, переходить на механизмы проектного финансирования. Строгое соблюдение федеральных законов на всей территории РФ, прекращение произвола и избирательных привилегий со стороны региональных и местных властей могло бы улучшить описанную проблему.

### Источники и литература

- 1) Конституция Российской Федерации
- 2) Счетная палата Российской Федерации. Отчет о работе счетной палаты Российской Федерации в 2013 году, Москва 2014. с.
- 3) Бюджетный кодекс Российской Федерации.
- 4) Распоряжение Правительства Красноярского края от 26 января 2015 г. № 48-р.
- 5) Постановление Правительства Республики Башкортостан от 26 декабря 2014 г. № 619.
- 6) Постановление правительства Саратовской области от 1 декабря 2014 г. № 180-Пр.

### Слова благодарности

Выражаю благодарность своему научному руководителю Осиповой Ирине Николаевне.

### Иллюстрации



Рис. 1. Изменение объема государственного долга в 2006 – 2016 годах.