

Секция «Теория и современные проблемы практики государственного и муниципального управления»

Актуальные задачи повышения доходов бюджетов муниципальных образований

Печенская Мария Александровна

Кандидат наук

Институт социально-экономического развития территорий РАН, Вологда, Россия

E-mail: marileen@bk.ru

В 2011 году в Бюджетном послании Президентом России дана установка на то, чтобы органы местного самоуправления (ОМСУ) имели больше возможностей влиять на формирование инвестиционного климата и решение социальных вопросов. Достижение данной задачи напрямую связано с укреплением доходной базы местных бюджетов и оптимизацией межбюджетных отношений. Этот вопрос особенно актуален в современных условиях, когда реформирование МСУ и межбюджетных отношений привело к критичному состоянию местных бюджетов. Бюджеты даже крупных российских городов на 25-35% зависят от региональных дотаций. Районный и поселенческий уровни сформированы в ходе реформы МСУ 2003 году в отрыве от финансово-экономической базы их функционирования. В Вологодской области местные бюджеты на 60% зависимы от трансфертов. Объём закрепленных за ОМСУ доходных источников крайне низок - до 4,5% в общем объёме доходов местных бюджетов. Но, следует признать, что при всей сложности ситуации в системе местных финансов, имеются существенные резервы в решении проблемы наполнения бюджетных доходов. Значительная часть проблем требует взвешенных решений на федеральном уровне, некоторыми рычагами обладают и региональные органы власти и ОМСУ. Исследование данного вопроса позволило выявить, что ключевые направления повышения доходов местных бюджетов и совершенствования межбюджетных отношений должны охватывать решение задач.

1) Повышение собираемости местных налогов:

путём закрепления в Налоговом Кодексе РФ экономически обоснованных минимальных предельных ставок земельного налога с учетом соблюдения баланса интересов налогоплательщиков и местного бюджета, а в ФЗ № 122-ФЗ предельных сроков регистрации вновь построенных зданий, сооружений и других строений;

создания в соответствии с требованиями гл. 7 Градостроительного кодекса РФ информационных систем градостроительной деятельности [2];

информирования населения о «налоговых каникулах», налоговых льготах, налоговых имущественных вычетах по налогу на доходы физических лиц [3];

составления развернутых балансов муниципальных земель [1];

Отметим, что на 01.12.2015 г. задолженность по уплате местных налогов в Вологодской области составила 365,2 млн. руб., или 4% налоговых поступлений.

2) Оптимизация льгот по местным налогам, в т. ч. оценка действующих льгот на предмет проблем администрирования и согласованности, учёт информации об их предоставлении и действии на всех стадиях бюджетного процесса. В Вологодской области на 01.12.2015 г. от применения льготных схем по местным налогам выпали почти 654,4 млн. руб., что составило 29,6% от суммы, подлежащей к уплате в бюджет, или порядка 6% налоговых и неналоговых доходов местных бюджетов.

3) Содействие развитию малого предпринимательства, как одного из приоритетных направлений Стратегии развития России до 2020 г., посредством предоставления ОМ-

СУ права определять размер потенциально возможного годового дохода индивидуального предпринимателя и перечень видов предпринимательской деятельности, по которым разрешается применение патентной системы налогообложения; имущественная поддержка [4].

4) *Увеличение поступлений неналоговых доходов в местные бюджеты* (10% в общих доходах) за счет анализа экономической целесообразности продажи/сдачи в аренду объектов, находящихся в муниципальной собственности; создания реестра муниципального имущества и обеспечение открытости данных сведений.

5) *Развитие дотационного механизма*. Согласно существующей методике при расчёте уровня бюджетной обеспеченности поселений учитываются только налоговые доходы. В свою очередь, это нарушает два принципа бюджетной системы РФ: принцип минимизации размера дефицита бюджета, реализация которого возможна лишь при учёте всех доходов (ст. 33 БК РФ) и принцип общего покрытия расходов бюджетов, означающий, что расходы не могут быть увязаны с определёнными доходами (ст. 35 БК РФ) [2]. О некорректности существующей методики свидетельствует тот факт, что в ряде поселений Вологодской области неналоговые поступления составляют свыше 80% доходов, при этом в конце года на счетах главных распорядителей данных поселений остаются неиспользованные средства (рис. 1).

По нашим оценкам, учет объема неналоговых доходов при определении размера дотаций муниципальным образованиям поселенческого типа позволит обеспечить более рациональное перераспределение финансовых ресурсов между поселениями и часть региональных средств направить не на выравнивание бюджетной обеспеченности поселений и покрытие их текущих расходов, а на развитие муниципалитета.

б) *Развитие форм межмуниципального сотрудничества* посредством объединения ресурсов в форме софинансирования расходов, заключения договоров о приобретении услуг, создания совместных администраций [4].

В заключение отметим, что целенаправленная работа на всех уровнях бюджетной системы по реализации предложенного комплекса мер позволит сгладить ряд проблем местных бюджетов, создать условия для устойчивого социально-экономического роста каждого муниципального образования, а главное, повысить качество жизни населения путем увеличения предложения общественных благ на местном уровне.

Источники и литература

- 1) Клисторин В.И., Новикова Т.С., Суспицын С.А. Совершенствование межбюджетных отношений в регионе / отв. ред. д.э.н. Г.А. Унтура. – Новосибирск: Изд-во ИЭиОПП СО РАН, 2000. – 164 с.
- 2) Печенская М.А. Межбюджетные отношения: состояние, регулирование, оценка результативности. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2015. – 164 с.
- 3) Татаркин А.И. Диалектика государственного и рыночного регулирования социально-экономического развития регионов и муниципалитетов // Экономика региона. – 2014. – №1. – С. 9-33.
- 4) Intergovernmental [U+FB01] scal transfers: principles and practice / edited by R. Boadway, A. Shah. – The World Bank, Washington D.C., 2007. – 624 p.

Иллюстрации

Наименование поселения	Неналоговые доходы	Остатки средств бюджетов	Наименование поселения	Неналоговые доходы	Остатки средств бюджетов
Центральное	66,3	22,8	Туровецкое	55,1	5,5
Идское	52,2	68,9	Капшинское	65,8	5,2
Юркинское	55,8	6,4	Медведевское	56,8	38,1
Васильевское	54,0	50,8	Ирдмацкое	62,6	67,1
Козевское	61,9	29,8	Югское	82,1	60,3
Нижнекулойское	53,9	18,7	Домшинское	87,4	119,4
Семеновское	51,4	39,5	Ершовское	51,7	13,1
Андроновское	53,0	15,4	Любимцовское	73,3	46,7
Алешинское	70,0	18,1	Раменское	70,7	306,2
Николоторжское	50,1	38,6	Чуровское	63,9	16,2
Ферапонтовское	56,6	16,7	Боровецкое	57,0	17,2

Источники: рассчитано по данным Департамента финансов Вологодской области.

Рис. 1. Доля неналоговых доходов и остатков средств в собственных доходах поселения Вологодской области в 2014 г.