

**Обеспечение защиты прав потерпевшего от преступления  
уголовно-правовыми средствами**

**Данилова Валерия Александровна**

*Студент (бакалавр)*

Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова,  
Архангельск, Россия

*E-mail: valerija.danilova13@yandex.ru*

Одним из признаков, на основании которого лицо может быть признано в соответствии со ст. 42 УПК РФ потерпевшим от преступления, является причинение лицу имущественного и морального вреда. Законодатель наделяет потерпевшего правом на возмещение причиненного преступлением вреда. Наиболее предпочтительным вариантом для потерпевшего является полное возмещение вреда, причиненного преступлением, ещё до вынесения обвинительного приговора по уголовному делу. Стимулируя виновного к позитивному посткриминальному поведению, законодатель закрепляет в качестве обстоятельств, позволяющих снизить виновному меру уголовно-правового воздействия, возмещение причиненного ущерба или иным образом заглаживание вреда, причиненного преступлением. Например, указанное поведение лица, совершившего поступление, является одним из оснований освобождения от уголовной ответственности (ст. 75, 76, 761 УК РФ), или оно может быть учтено судом в качестве обстоятельства, смягчающего наказание (п. «к» ч. 1 ст. 61)[2].

Следует отметить, что после изменений, внесенных в УК РФ Федеральным законом от 28 декабря 2013 г. № 432-ФЗ, законодатель расширил перечень гарантий, обеспечивающих возмещение потерпевшему вреда, причиненного преступлением. К ним можно отнести ограничения, связанные с принятием решения об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания (ч. 1 ст. 79 УК РФ). На сегодняшний день осужденный может претендовать на сей акт гуманизма только при условии возмещения вреда (полностью или частично), причиненного преступлением. Аналогичные условия закреплены и в ч. 2.1 ст. 74 УК РФ, предусматривающей досрочную отмену условного осуждения; ч. 1 ст. 80 УК РФ, закрепляющей замену неотбытой части наказания более мягким видом наказания; ч. 5 ст. 86 УК РФ, предусматривающей досрочное снятие судимости.

На практике же, в подавляющем большинстве случаев виновный неспособен компенсировать причиненный ущерб, либо эта компенсация растягивается на длительный срок, в течение которого суммы, определенные судом, обесцениваются. Мы уже не говорим о массе случаев, когда преступление не раскрыто и потерпевший вообще лишён возможности возмещения причиненного преступлением ущерба.

Уже на протяжении длительного времени обсуждается вопрос о необходимости возложения на государство обязанности возмещать вред за счёт средств государственного бюджета либо общественных фондов[4]. Такая практика сложилась во многих зарубежных странах[5]. При этом преступление, которым причиняется вред, должно отвечать определенным признакам. В различных странах есть свои нюансы и особенности, но общими признаками для преступления являются:

- а) насильственность;
- б) преднамеренность;
- в) наличие прямой причинно-следственной связи преступления и серьезных телесных повреждений или ущерба для здоровья.

В последнее время прослеживается тенденция усиления внимания законодателя к развитию механизма защиты прав потерпевшего. Таким наглядным примером служит ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве» от 28 декабря 2013 г. Статья 3 указанного закона внесла изменения в понятие потерпевшего, а также дополнила УПК РФ ст. 160.1, определяющей порядок реализации мер по обеспечению гражданского иска на стадии дознания и предварительного расследования[1].

Вместе с тем, законодатель, необоснованно, на наш взгляд, отказался от такого вида наказания, как возложение обязанности загладить причиненный вред, который был предусмотрен в ст. 32 УК РСФСР[3].

Одной из целей наказания является восстановление социальной справедливости, которая по отношению к потерпевшему заключена в трёх составляющих:

- назначение виновному наказания в соответствии с законом и с учётом тяжести содеянного и его последствий;
- возмещение в полном объёме материального ущерба, причинённого преступлением;
- компенсация морального вреда[4].

Однако ст. 6 УК РФ содержит лишь один компонент - соразмерность уголовно-правового воздействия государства содеянному. В связи с этим, на наш взгляд, представляется необходимым дальнейшее изменение статей действующего УК РФ, направленных на обеспечение гарантированности прав потерпевшего от преступления. Изменения следует внести в ст. 6 УК РФ, закрепив и остальные составляющие справедливости по отношению к потерпевшему, и также в перечень задач уголовного законодательства (ст. 2 УК РФ), дополнив его задачей государства по восстановлению нарушенных преступным деянием общественных отношений[6].

Таким образом, действующее законодательство содержит недостаточно гарантий, обеспечивающих защиту прав потерпевшего от преступления уголовно-правовыми средствами.

### Источники и литература

- 1) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве»: Федеральный закон от 28.12.2013 № 432-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2013. - № 52 (часть I). – Ст. 6997.
- 2) Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информации URL: <http://www.pravo.gov.ru>. (Дата обращения: 04.03.2015 г.)
- 3) Уголовный кодекс РСФСР от 27.10.1960 // Ведомости ВС РСФСР. – 1960. – № 40. – Ст. 591. (утратил силу)
- 4) Анощенко С.В. Уголовно-правовое учение о потерпевшем / отв. ред. Н.А. Лопашенко. – М.: Волтерс Клувер, 2006. – 248 с.
- 5) Квашиш В.Е. Основы виктимологии. Проблемы защиты прав потерпевших от преступлений. – М.: Издательский дом NOTA BENE, 1999. – 280 с.
- 6) Скрипченко Н.Ю. Задачи уголовного права и защита прав потерпевшего от преступления // Вестник Поморского университета. – 2006. – Спец. выпуск. – С. 189-192.