

К вопросу о праве человека быть забытым

Кирпа Ангелина Сергеевна

Студент (бакалавр)

Северо-Кавказский федеральный университет, Юридический институт, Ставрополь,
Россия

E-mail: kirpa1994@yandex.ru

Мы живем в век стремительного развития технологий, позволяющих получать мгновенный доступ к любым данным. Ежедневно Интернетом пользуются миллионы людей по всему миру. Такая активность породила ряд проблем, одна из которых - значительное увеличение количества информационных следов, оставляемых пользователями в Сети. Сегодня никто не может знать, каким образом будут использованы его личные данные, однажды сообщенные какой-либо компании в Сети, и как долго они будут храниться на серверах. Право быть забытым призвано решить серьезную проблему Интернета - так называемый эффект вечности (eternity effect).

Вопрос о персональных данных встал перед обществом давно, вследствие чего 24 октября 1995 года была принята Директива 95/46/ЕС Европейского парламента и Совета Европейского Союза «О защите прав частных лиц применительно к обработке персональных данных и о свободном движении таких данных» (Директива 95/46)[1]. В настоящий момент данный документ значительно устарел, так как разрабатывался он в то время, когда Интернетом использовался примерно 1% от числа современных пользователей. Осознавая в полной мере актуальность защиты персональных данных, Европейская комиссия представила проект законодательного пакета по созданию единого европейского законодательства о защите персональных данных «General Data Protection Regulation»[2]. В этом документе выработан ряд принципов, на которых должна основываться работа Сети: прозрачность политики безопасности, согласие пользователя на обработку данных, мобильность данных, обязанность компаний уведомлять пользователя обо всех проблемах с его данными, право быть забытым. Последнее правило говорит о том, что «личные данные должны быть удалены, если частное лицо отзывает своё ранее выданное разрешение на обработку этих данных или в данных нет больше необходимости, и у организации отсутствуют законные причины хранить их». Комиссара ЕС по вопросам юстиции, фундаментальных прав и гражданству Вивиан Рединг отметила, «Все больше и больше конфиденциальных данных циркулирует в Сети, поэтому люди должны иметь право на полное удаление своих данных». Если в 2012 году данная новелла казалась противоречивой и порождала множество вопросов, то в 2014 году о ней заговорили вновь. 13 мая высшая судебная инстанция Евросоюза - Европейский суд принял решение С-131/12, которое многие эксперты расценивают как поворотное в сфере интернета и защиты данных[3]. Согласно решению суда, Google должен удалить «неадекватную, не соответствующую или больше не соответствующую действительности» информацию, если любой рядовой гражданин обратится с такой просьбой. Постановление явилось результатом рассмотрения заявления испанца Марио Костеха Гонсалеса. Его жалоба - лишь одна из порядка 180 аналогичных в Испании, которые были объединены в одно дело и рассмотрены Европейским судом. Согласно решению, информация удаляется из поисковой системы по запросу пользователя, но остается на сайтах, в судебных документах и в сетевых архивах. Также постановление имеет силу только на территории Евросоюза.

Решение Европейского суда породило широкую дискуссию среди противников и сторонников права быть забытым или «права на забвение». Вивиан Рединг уверена, что судебное решение стало настоящей победой в борьбе за охрану личных данных европейцев.

Эмма Карр, руководитель компании по защите частной информации Big Brother Watch отмечает, что в целом она поддерживает право быть забытым, но информация должна блокироваться в источниках, в случае, если ответственность за действия других людей будет возлагаться на посредников, будет создана модель, которая приведет к росту надзора и риску цензуры[4].

Тем не менее, большая часть стран, в том числе Российская Федерация поддержали развитие института права быть забытым. Член Общественной палаты Иосиф Дискин заявил о намерении обратиться в Верховный суд РФ с просьбой рекомендовать судам при рассмотрении дел о персональных данных в Интернете ориентироваться на решение Европейского суда[5]. С правовой точки зрения это возможно, поскольку в России ратифицирована Европейская Конвенция о защите прав человека. Заместитель руководителя Роскомнадзора Антонина Приезжева считает, что во времена, когда у личности есть не только физическое, но и виртуальное воплощение, «право на забвение» становится в ряд неотъемлемых гуманитарных прав и свобод, а также отмечает, что решение суда Европейского Союза необходимо распространить в России на все сервисы, включая социальные сети[5].

Законодательная база в нашей стране имеет свои инструменты для удаления информации из Сети по запросу граждан. Например, аналогичная юридическая норма закреплена в пункте 5 ст. 152 ГК РФ, на основании которой, если сведения, порочащие честь, достоинство и (или) деловую репутацию гражданина, оказались после их распространения доступными в Интернете, гражданин вправе требовать удаления соответствующей информации, а также опровержения указанных сведений способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети. Данное правило может быть применено судом к случаям распространения любых не соответствующих действительности сведений (не обязательно порочащих) о гражданине, если такой гражданин докажет несоответствие указанных сведений действительности (п. 10 ст. 152 ГК РФ).

Граждане также имеют возможность обратиться в Федеральную службу по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций в случае размещения персональных данных в Интернете без согласия субъектов персональных данных. Только с начала 2014 года служба получила более 12 тысяч обращений о нарушениях, связанных с персональными данными. Тем не менее, судебные разбирательства по данному вопросу затягиваются на долгое время, а само законодательство содержит ряд пробелов. Очевидно, что ФЗ «О персональных данных», не отвечает вызовам современности и требует уточнения.

Заслуживает внимание оборот персональных данных в социальных сетях, которые пользуются высокой популярностью. Важно на законодательном уровне закрепить право требования на удаление информации пользователей после отзыва согласия на обработку персональных данных или по окончании срока их дозволенного хранения.

Подводя итог, необходимо отметить, что решение Европейского суда от 13 мая 2014 года является переломным моментом в развитии права быть забытым в мире. На лицо необходимость в реализации данного права в России. Все больше граждан выражают желание удалить персональные данные, размещенные с их согласия или без такового из Сети. Необходимо поддержать решение Европейского суда по ответственности владельцев поисковых систем сети «Интернет» в вопросе представления персональных данных пользователей сети «Интернет» и принять законодательные акты, обеспечивающие защиту персональных данных пользователей сети «Интернет». Видится, что Верховному суду РФ также следует принимать во внимание решение Европейского суда от 13 мая 2014 года до принятия

соответствующих изменений в законодательство РФ. Также необходимо ужесточить ответственность интернет-компаний за нарушение порядка сбора, хранения, использования или распространения персональных данных. Как справедливо отмечают Середа В.Н. и Середа М.Ю., следует конкретизировать, какая информация должна быть удалена из Сети по заявлению пользователя. Правильно, если мы будем говорить об информации, которая ранее стала достоянием гласности, однако ее дальнейшее распространение может в силу разных причин нанести вред правам и законным интересам личности[6]. Необходимо также закрепить право удаления родителями личной и конфиденциальной информации, размещенной несовершеннолетними, так как именно подростки склонны размещать в Сети личную информацию, которая в будущем может негативно отразиться на их репутации.

Таким образом, право быть забытым рассматривается как ключевое право субъекта персональных данных. Однако нельзя не учитывать, что это право не должно являться абсолютным, и в этой части можно согласиться с противниками «права на забвение». Оно должно ограничиваться свободой слова и правом на получение информации. Как отмечено ранее, проблема, которая может возникнуть в результате столкновения права быть забытым и права знать, - это возможность введения цензуры в Интернет-пространстве.

Источники и литература

- 1) Директива Европейского Парламента и Совета Европейского Союза 95/46/ЕС от 24 октября 1995 г. «О защите физических лиц при обработке персональных данных и о свободном обращении таких данных» // URL: <http://base.garant.ru/2569783/#ixzz3DzZO6TVP>
- 2) Commission Proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council, art.4 (2). January 25, 2012 // URL: http://ec.europa.eu/justice/data-protection/document/review2012/com_2012_11_en.pdf
- 3) Решение по делу C-131/12 // URL: <http://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/05/cp140070en.pdf>
- 4) Европа получила право на забвение: недовольных много // URL: <http://pravo.ru/interpravo/practice/view/105053/>
- 5) Право быть забытым, Пресс-служба Общественной палаты РФ // URL: <http://www.oprf.ru/press/news/2014/newsitem/25168>
- 6) Середа В. Н., Середа М. Ю.. Защита прав и свобод человека и гражданина в сети Интернет: монография, Воронеж. 2013, с.123