

Применение норм ВТО судами Российской Федерации

Орлова Екатерина Сергеевна

Студент (специалист)

Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА),
Москва, Россия

E-mail: orlova-nauka@yandex.ru

С момента вступления России в ВТО в 2012 году российские суды применяют нормы ВТО в своей практике. По статистике судебной практики, правила ВТО в 2012 - 2013 годах упоминаются, исключая суды общей юрисдикции, в Конституционном суде РФ - в 2 делах, в Высшем Арбитражном суде - в 3 делах, в ФАСах округов - в 3 делах, в арбитражных судах апелляционной инстанции рассмотрено 13 дел, в первой инстанции рассмотрено 4 дела, в Суде по интеллектуальным правам - 2 дела [1].

Интересны спектры вопросов, рассматриваемых судами. В первую очередь, это споры относительно интеллектуальной собственности. Далее споры относительно таможенной стоимости, санитарных мер и диспаритета цен.

Для примера хотелось бы рассмотреть дело № А40-22353/2013 АСГМ, где на первой и второй инстанциях были сделаны противоположные выводы при применении норм ВТО. Факты дела: Истец обратился с иском об урегулировании разногласий, возникших при заключении договора поставки апатитового концентрата. Истец требовал заключения договора на условиях оферты Истца. Основное разногласие сторон: условие о цене на апатитовый концентрат. Истец хотел более низкой цены, чем рыночные/мировые. Согласно позиции истца, ответчики, составляющие одну группу, занимают доминирующее положение на рынке по производству апатитового концентрата и др. В свою очередь, ответчики утверждали, что условия Истца по определению цены товара нарушают положения ВТО. По Рекомендации ФАС РФ, цена определяется на основании согласованной сторонами договора методики или по формулам ФАС при отсутствии согласия. В итоге, перед судом встал вопрос: противоречит ли предполагаемая ФАС РФ и ответчиками методика определения цены на апатитовый концентрат обязательствам России в рамках ВТО.

Две инстанции арбитражного суда сделали противоположные выводы. По решению АСГМ: противоречит; по решению 9ААС: не противоречит. Решением Арбитражного суда г.Москвы от 13 июня 2013 года была утверждена редакция статей договора, предложенная Истцом, в том числе, редакция статьи о более низкой цене апатита, предложенной Истцом [4].

Комментируя данное решение, хотелось бы отметить, что, во-первых, в соответствии со ст. III ГАТТ, высокая цена не может применяться, поскольку это ведет к неправомерной защите внутреннего производства и причиняет ущерб странам-участницам ВТО. В соответствии со ст. XVI ГАТТ, высокая цена нарушает запрет субсидирования, оказываясь скрытым субсидированием. Во-вторых, предлагая установить в рекомендациях на государственном уровне правила определения цены, ФАС РФ вторгается в область ограничений и запретов для участников ВТО. Рекомендации ФАС РФ противоречат обязательствам России в рамках ВТО (ст.ст. III, XVI ГАТТ), а именно: государственное регулирование цен на апатитовый концентрат.

Позже Постановление Девятого Арбитражного Апелляционного суда от 19 сентября 2013 года изменило решение суда первой инстанции, в том числе, в части статьи о цене апатита, поддержало редакцию статьи о более высокой цене, предложенной ответчиком ОАО «Апатит», поскольку оно соответствует Рекомендациям ФАС РФ [2].

Комментируя данное решение, хотелось бы отметить, что при разработке Рекомендаций ФАС РФ руководствовалась правилами ВТО о равном доступе к товарам государств-членов ВТО по указанию Правительства РФ и Минэкономразвития РФ. Кроме того, рекомендации ФАС РФ основаны на необходимости недопущения диспаритета цен (большие различия в рентабельности) на товар на зарубежном рынке. Цена Истца нарушает запрет ВТО в отношении государственного регулирования, поскольку ведет к тому, что внутренние потребители с санкции государства получают более благоприятный режим для приобретения товара по более низкой цене.

Также представляется интересным Решение ВАС РФ от 1 октября 2012 года № ВАС-6474/12, в котором заявителем являлся предприниматель Ян Топол (Чехия), а ответчиком Федеральная служба по интеллектуальной собственности (Роспатент). В своем решении Суд высказал мнение, что «одним из основополагающих принципов ВТО (решение о присоединении к которой Российской Федерации принято 16.12.2011 на 8-й Министерской конференции стран - членов ВТО в Женеве) также является запрет дискриминации, что следует из положений ГАТТ 1947 г. (преамбула и пункт 1 статьи 3), а также закрепляется в отношении интеллектуальной собственности в соглашении ТРИПС, принятом в 1994 году в ходе Уругвайского Раунда ГАТТ. Статья 3 ТРИПС устанавливает, что государство должно предоставлять гражданам других стран такой же уровень прав в отношении охраны интеллектуальной собственности, который она предоставляет своим собственным гражданам. Таким образом, нормами указанных международных договоров Российской Федерации предусмотрено установление недискриминационного, национального режима для граждан, постоянно проживающих за пределами Российской Федерации, и иностранных юридических лиц, являющихся членами соглашения Россия- ЕС и Соглашения ТРИПС, при ведении дел с федеральным органом исполнительной власти в области интеллектуальной собственности» [3].

Подводя итоги, можно сказать, что существуют некоторые дополнительные осложняющие факторы применения права ВТО. Это:

- Сложность ВТО как международной торговой организации.
- Неподготовленность всех судебных органов. Даже КС РФ не справился с толкованием правил ВТО, вернее, «не захотел ввиду различных реальных и мнимых страхов» [1].
- Слабое знание судами международных договоров.
- Недоступность многих международных договоров.
- Формализм судов, неунифицированное толкование международных договоров.
-

Источники и литература

- 1) Муранов А.И. Применение права ВТО в российских судах: Статистика, практические вопросы, проблемы, возможное будущее: <http://www.rospravo.ru/files/news/5482f32f43e89d1a5acedc383f20b643.pdf> Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 5 декабря 2013 г. N Ф05-15399/13 по делу N А40-22353/2013: Система ГАРАНТ: <http://base.garant.ru/41731600/#ixzz3SrCvSOik> Решение ВАС РФ от 1 октября 2012 года № ВАС-6474/12: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_136492/ Решение от

13 июня 2013 года Дело N А40-22353/2013: <http://docs.cntd.ru/document/470438075>

Слова благодарности

Благодарю за информацию о конференции. Рада нашему сотрудничеству. С почтением,
Екатерина Орлова