

Недействительность сделки, совершенной против требований закона или иного правового акта. Проблемы теории и практики

Зубова Елена Валерьевна

Студент (специалист)

Новосибирский национальный исследовательский государственный университет,
Новосибирск, Россия

E-mail: lezubova@mail.ru

Вступившие в силу 1 сентября 2013 года поправки в Гражданский кодекс Российской Федерации, устанавливая новые правила о недействительности сделок. Одна из самых резонансных новелл - статья 168, коренным образом изменившая подход к недействительности сделки, совершенной против требований закона.

Ранее, именно эта статья являлась самым популярным и мощным оружием для защиты должника от требований кредитора в рамках судебного разбирательства ввиду установления ничтожности сделки, несоответствующей требованиям любой правовой нормы, содержащей императивные положения. Сегодня такая сделка предполагается оспоримой.

Очевидно, такой радикальный подход, с учетом поправок относительно общих ограничений оспаривания сделок согласно статье 166 ГК РФ, связан с необходимостью стабилизации гражданского оборота. Так, в Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации отмечается, что не вся практика по признанию сделок ничтожными заслуживает поддержки, имеют место случаи, когда несоответствие сделки тем или иным положениям закона не может выступать основанием для столь существенной негативной оценки данной сделки со стороны правопорядка, как признание ее ничтожной [2]. Однако, в действующей редакции, на наш взгляд, имеются явные недостатки.

Во-первых, презюмируемая оспоримость ставит сделку над законом, что недопустимо с точки зрения правового государства. В частности, Р.С. Бевзенко отмечает, что действующая оспоримость представляет собой пример очень широкой трактовки правовой свободы. По его мнению, это не просто свобода договора, это свобода от закона! [1]

Во-вторых, срок исковой давности сокращается до 1 года, что, фактически, приводит к легализации незаконных условий сделки по истечении годичного срока и сокращает возможности для защиты нарушенного права.

В-третьих, теперь для признания сделки ничтожной ввиду её противоречия требованиям закона, истцу необходимо будет доказать нарушение публичных интересов либо охраняемых законом интересов третьих лиц. Прежде всего, для правоприменителя важным представляется содержание понятия «публичных интересов», границы которого законодательно не определены, что предполагает решающую роль судебной практики в этом вопросе. Следует отметить, что попытки толкования указанного термина уже существуют. Так, согласно п. 14 Рекомендациям научно-консультативного совета при Федеральном арбитражном суде Уральского округа №1/2014, под публичными интересами суды могут понимать интерес общества в правовой стабильности, правовой определенности, гарантированности защиты интересов экономически и социально более слабых членов общества в их отношениях с сильными, недопустимости нарушения явно выраженных законодательных запретов и обхода закона [3]. Таким образом, существующая конструкция квалификации сделок как ничтожных на основании ст. 10 в совокупности со ст. 168 ГК РФ утрачивает свою актуальность.

Разработчики Концепции развития гражданского законодательства исходили из идеи о том, что не любая не соответствующая закону сделка является недействительной, а

только та, которая нарушает явно выраженный запрет закона. И это вполне закономерно, поскольку именно понятие «запрета» позволяет сузить сферу применения статьи 168 ГК РФ и добиться поставленной цели. Однако, новая редакция статьи закрепляет понятие «нарушения» закона, и, как следствие, оспоримости, что искажает замысел разработчиков.

На основании вышеизложенного, считаем, что статья 168 Гражданского кодекса РФ должна быть изложена в следующей редакции:

«Сделка, нарушающая запрет закона или иного правового акта или посягающая на публичные интересы либо охраняемые законом интересы третьих лиц, является ничтожной, если из закона или иного правового акта не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки».

Источники и литература

- 1) Бевзенко Р.С. Сделка нарушает требования закона. Плюсы и минусы новой редакции статьи 168 ГК РФ // Арбитражная практика. 2014. № 5
- 2) Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации // Вестник ВАС. 2009. № 11
- 3) Рекомендации Научно-консультативного совета при Федеральном арбитражном суде Уральского округа по вопросам, возникающим при рассмотрении споров, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации (изменение правового регулирования). По итогам заседания, состоявшегося 15 мая 2014 года // Экономическое правосудие в Уральском округе. 2014. №3