

Неприменение судом акта, противоречащего закону

Гладкий Алексей Александрович

Студент (специалист)

Южный федеральный университет, Ростов-на-Дону, Россия

E-mail: orl39@mail.ru

Как известно, согласно части 2 статьи 120 Конституции РФ, суд, установив при рассмотрении дела несоответствие акта государственного или иного органа закону, принимает решение в соответствии с законом [1]. Это конституционное положение получило закрепление в части второй статьи 11 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее- ГПК РФ). Оно предписывает суду осуществлять функции косвенного нормоконтроля. Сущность косвенного нормоконтроля состоит в том, что суд, установив при разрешении гражданского дела, что нормативный правовой акт не соответствует нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, применяет нормы акта, имеющего наибольшую юридическую силу [2].

Данная норма ГПК РФ основана на ч. 2 ст. 120 Конституции РФ, и представляет собой отраслевую конкретизацию конституционного положения о косвенном нормоконтроле.

Как видим, согласно данной формулировке предмет судебной проверки ограничивается нормативными правовыми актами. Между тем, суды при разрешении дел могут применять не только нормативные, но и ненормативные правовые акты. Как отмечает А.В. Абсалямов «ненормативный правовой акт характеризуется тем, что он адресован конкретному лицу и содержит обязательные для этого лица правила поведения. Например, требование уплатить налог, пени, штраф» (Абсалямов, 2010, с. 387) [6].

При анализе данных норм, возникает вопрос о том, распространяется ли правило об осуществлении судом функций косвенного нормоконтроля и на ненормативные правовые акты? Обязан ли суд не применять индивидуальные ненормативные акты, если они противоречат закону, либо такие акты должны быть специальным образом оспорены в отдельном производстве.

В этой связи необходимо отметить, что статья 12 Гражданского кодекса РФ закрепляет способы защиты гражданских прав, одним из которых является неприменения судом акта государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону [3].

Однако, содержание и условия применения этого способа защиты в законодательстве не раскрывается. Более того, эта норма гражданского кодекса РФ также не разграничивает акты на нормативные и ненормативные. Тем не менее, поскольку законодатель специальным образом не разграничил акты, можно сделать предположение, что законодатель допустил квалифицированное молчание, которое свидетельствует о необходимости применения этого способа и к ненормативным актам.

Следует отметить, что одним из основополагающих принципов права является принцип законности. Исходя из этого принципа, суд при рассмотрении дела установив, что ненормативный акт является незаконным, не должен применять такой акт, поскольку иначе решение суда будет основано на незаконных юридических фактах.

Таким образом, сущность косвенного нормоконтроля должна распространяться и на ненормативные правовые акты.

Более того, обозначенная проблема осложняется положением о сроке, закрепленном в 256 статье ГПК РФ. В соответствии с этим положением, гражданин вправе обратиться в

суд с заявлением в течение трех месяцев со дня, когда ему стало известно о нарушении его прав и свобод. Эта норма о сроке, применяется и для обращения в суд с заявлением об оспаривании индивидуального правового акта.

Означает ли это положение, что если ненормативный акт не будет оспорен в установленный трехмесячный срок, то этот акт для суда становится законным? Либо незаконный акт, даже если его никто в установленный срок не оспорил, не может признаваться законным, и такой акт не подлежит применению судом.

Но тогда возникает вопрос о назначении срока, предусмотренного ст. 256 ГПК РФ. С какой целью установлен данный срок. Если исходить из предположения о том, что незаконный ненормативный акт не должен применяться судом, даже если он не был оспорен в установленном порядке, то трехмесячный срок теряет свой смысл.

Для разрешения поставленных вопросов необходимо обратиться к судебной практике. В частности, согласно пункту 26 Постановления Пленума ВАС РФ от 18.11.2003 N 19 "О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об акционерных обществах" в случаях, когда стороны ссылаются в обоснование своих требований или возражений по иску на решение общего собрания акционеров, при этом судом установлено, что данное решение принято с нарушением компетенции общего собрания, суд должен, независимо от того, было оно оспорено кем-либо из акционеров или нет, оценить такое решение как не имеющее юридической силы [4].

Аналогичный вывод следует и из пункта 40 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29.04.2010 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" согласно которому, если при рассмотрении иска об истребовании движимого имущества из чужого незаконного владения судом будет установлено, что основанием возникновения права собственности истца является ничтожная сделка и отсутствуют другие основания возникновения права собственности, суд отказывает в удовлетворении заявленных исковых требований независимо от того, предъявлялся ли встречный иск об оспаривании сделки, поскольку в силу пункта 1 статьи 166 ГК РФ ничтожная сделка недействительна независимо от признания ее таковой судом. Аналогичная оценка может быть дана судом незаконному акту государственного органа либо органа местного самоуправления, положенному в основание возникновения права собственности [5].

Следовательно, судебная практика придерживается позиции, согласно которой, если при рассмотрении дела судом будет установлено, что ненормативный акт является незаконным, то суд такой акт не применяет независимо от того был ли он оспорен в установленный срок.

С точки зрения принципа законности, ненормативный акт безусловно является незаконным, даже если он не был оспорен в установленный срок.

Таким образом, на наш взгляд, срок для оспаривания ненормативных актов, установленный ГПК РФ должен служить для применения последствий незаконности акта, а не для признания их незаконными.

Источники и литература

- 1) Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 года (в редакции от 21 июля 2014 года) // СЗ РФ. 2014. N 31. ст. 4398.
- 2) Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 года N 138-ФЗ (в редакции от 31 декабря 2014 года) // СЗ РФ. 2002. N 46. Ст. 4532.

- 3) Гражданский кодекс Российской Федерации, часть первая от 30 ноября 1994 года (в редакции от 22 октября 2014 года) // СЗ РФ. 1994. N 32. Ст. 3301.
- 4) Постановление Пленума ВАС РФ от 18 ноября 2003 года N 19 (в редакции от 16 мая 2014 года) "О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об акционерных обществах" // Вестник ВАС РФ. N 1. 2004.
- 5) Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29 апреля 2010 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" // Бюллетень Верховного Суда РФ. N 7. 2010.
- 6) Арбитражный процесс: учебник / отв. ред. В.В. Ярков. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Инфотропик Медиа, 2010. с. 387.