

**О перспективах развития института судебного приказа в гражданском
судопроизводстве**

Казьмина Елизавета Александровна

Аспирант

Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА),
Москва, Россия

E-mail: utemova.el@gmail.com

Как справедливо отмечал К. Малышев, «в истории процесса ... повсюду обнаруживается стремление упростить и сократить производство. Будущее принадлежит не тем формам, которые замедляют движение процесса по 99 простым делам из-за одного сложного дела, а производству сокращенному» [3].

Одним из видов упрощенных производств, предусмотренных современным законодательством, является альтернативная обычному порядку процедура выдачи судебного приказа, предусмотренная главой 11 ГПК РФ.

В соответствии со ст. 121 ГПК РФ судебный приказ выносится судьей единолично на основании заявления о взыскании денежных сумм или об истребовании движимого имущества от должника по требованиям, закрытый перечень которых предусмотрен ст. 122 ГПК РФ. При этом размер требований не ограничен. Если заявителем соблюдены условия обращения, представлены подтверждающие требование документы, на основании которых нельзя сделать вывод о наличии спора о праве, то судья выносит судебный приказ в течение 5 дней после поступления заявления (ч. 1 ст. 126 ГПК РФ).

Законом прямо предусмотрено, что приказ выносится без судебного разбирательства и вызова сторон для заслушивания их объяснений (ч. 2 ст. 126 ГПК РФ). В дальнейшем копия судебного приказа высылается должнику, который в течение 10 дней с момента его получения имеет право представить возражения относительно его исполнения (даже немотивированные), которые с необходимостью приводят к отмене приказа. Если же возражения должника не поступят в срок, судья выдает судебный приказ взыскателю для предъявления к исполнению (ч.1 ст.130 ГПК РФ).

Данный институт активно используется на практике, что подтверждается данными судебной статистики. Так, в 2013 году судебных приказов было вынесено в 1,5 раза больше, чем в 2012 году, а общее количество судебных приказов составило более 70% от общего числа рассмотренных мировыми судьями дел [7].

Несмотря на приведенные цифры, приказное производство содержит в себе немало проблем (отсутствие запрета на подачу нескольких заявлений о выдаче приказа по тождественным требованиям и на отказ в принятии искового заявления по требованиям, в отношении которых уже был выдан приказ, возможность вынесения приказа в отношении «мертвых душ» и др.) и на протяжении длительного времени является предметом научной дискуссии [напр., 6, 5, 4]. При этом в научном сообществе высказываются как предложения по устранению существующих недостатков приказного производства и закреплению его в ГПК РФ и АПК РФ [2], так и по полному устранению приказного производства из гражданского процесса [1].

Решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Государственной Думы ФС РФ от 08 декабря 2014 г. № 124(1) утверждена Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Концепция), задачами которой стали унификация процессуального законодательства

и, в частности, закрепление в едином Кодексе существующих видов упрощенных производств. Несмотря на недостатки приказного производства, наличие которых признано в науке, в п. 11.4 Концепции указывается на необходимость «полного воспроизведения главы действующего ГПК, посвященной судебному приказу, в проекте Кодекса».

Кроме того, с октября 2014 г. в законодательный орган Верховным Судом РФ внесены 2 проекта федеральных законов, предлагающих изменения в систему упрощенных производств [8,9].

Первый из данных проектов предполагает введение процедуры выдачи судебного приказа в АПК РФ для закрытого перечня требований, размер взыскиваемой суммы по которым ограничен (300 тыс. рублей для юридических лиц, 100 тыс. рублей для индивидуальных предпринимателей). Однако за исключением деталей, связанных с опубликованием судебных актов в сети «Интернет», предлагаемая процедура в целом не отличается от существующей.

Второй проект содержит незначительные по объему, но весьма существенные по значению поправки в ГПК РФ. Так, предлагается ограничить размер требований, по которым выдается судебный приказ, не более 500 тыс. рублей, а также расширить перечень требований, имеющийся в ст. 122 ГПК РФ. Более того, из системного толкования положений проекта ясно, что требования, подпадающие под данные критерии, в императивном порядке «подлежат рассмотрению в порядке приказного производства», поскольку несоблюдение его является основанием для возвращения искового заявления, содержащего такие требования.

Анализируя работы ученых-процессуалистов, положения Концепции и предлагаемые Верховным Судом РФ изменения, можно сделать следующие выводы. К сожалению, Концепцией и законопроектами не восприняты принципиальные замечания теоретиков, за исключением, пожалуй, предложений по унификации процессуального законодательства. Кроме того, по нашему мнению, проект изменений в ГПК РФ не согласуется с утверждением об альтернативности приказного производства в п. 11.1 Концепции и приведет к перераспределению судебной нагрузки в пользу мировых судей, уполномоченных выносить судебные приказы. Несмотря на это, приведенные выше инициативы обозначили широкое поле для дискуссии и возможностей выбора путей развития приказного производства.

Источники и литература

- 1) Дячук Е.В. К вопросу об унификации процессуальных норм на примере упрощенных форм арбитражного и гражданского судопроизводства // Арбитражный и гражданский процесс. 2014. №3. С.32.
- 2) Громошина Н.А. Дифференциация и унификация в гражданском судопроизводстве. Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2010. С.14.
- 3) Малышев К. Курс гражданского судопроизводства: том 1. Санкт-Петербург. 1876. С.388.
- 4) Папулова З.А. К вопросу о процедурных особенностях современного приказного производства России // Актуальные проблемы российского права. 2013. №3.
- 5) Туманов Д.А. Приказное производство в настоящее время: процесс или фикция процесса? // Журнал российского права. 2008. №7.
- 6) Черемин М.А. Приказное производство в российском гражданском процессе. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Иваново. 1999.

- 7) Сайт Судебного департамента при ВС РФ: <http://www.cdep.ru/index.php?id=80&item=250>
- 8) Проект Федерального закона № 638178-6 «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации»: <http://www.duma.gov.ru/systems/law/?number=638178-6&sort=date>
- 9) Проект Федерального закона № 725381-6 «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации»: <http://www.duma.gov.ru/systems/law/?number=725381-6&sort=date>.