

**Роль обстоятельств в вынесении справедливого наказания**

***Смолина Дарья Андреевна***

*Студент (бакалавр)*

Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия

*E-mail: andreeva.danii@yandex.ru*

За нарушение принятых в государстве законов человек подвергается наказанию, которое заключается в ограничении или лишении определенных возможностей. Наказание выступает в качестве платы за те злодеяния, которые совершил преступник, но какова должна быть плата за преступление, чтобы восторжествовала справедливость? Граждане в меньшей степени доверяют правовой системе, в России доля жителей, доверяющих судебно-правовой системе в 2 раза меньше, чем доля не доверяющих (54,1%, данные предоставлены базой данных российской части всемирного исследования ценностей). Такое недоверие символизирует тот факт, что граждане не верят в принцип справедливости, поэтому проблема справедливости наказания является актуальной в наши дни. В докладе рассмотрена проблема справедливости наказания на примере дела о спелеологах, в рамках которого суд приговорил четверых обвиняемых к повешению за убийство и съедение в экстремальной ситуации своего товарища. Проблема в том, как вынести приговор, зная, что люди находились в экстремальной ситуации, и возможно, никогда не совершили бы данное преступление в реальной жизни. Вопрос об обстоятельствах, которые способны заставить человека совершать преступление, является одним из основных вопросов в этом контексте. Анализ данного кейса осуществляется с точки зрения двух подходов: И. Канта и И. Бентама. И. Кант поддержал бы решение суда, потому что он считает, что основными принципами справедливости наказания должны быть следующие: во-первых, человека нужно наказывать потому, что он совершил преступление, а, во-вторых, наказание должно быть пропорционально серьезности преступления (деонтология). Однако, И. Бентам, считающий, что главное - это увеличение количества счастья, полагает, что решить проблемы можно с помощью эффективной системы исправления преступников, которая способна помочь восстановить стабильное эмоциональное состояние, и дать возможность исправиться (консеквенциализм). Поддерживая смертную казнь в данном случае, мы придерживаемся позиции Канта, который считает, что наказание должно быть пропорционально серьезности преступления, но не стоит забывать, что персонажи кейса больше месяца находились в эмоциональном напряжении, без пищи и надежды на выживание. Таким образом, вынося приговор, стоит акцентировать внимание и на обстоятельства, которые поспособствовали данному преступлению. Способно ли разумное существо нести ответственность за свое поведение, и в тоже время контролировать свои инстинкты, сохраняя свои нравственные принципы? Если человек совершил преступление, он должен нести ответственность за него, а чтобы наказание было справедливым, нужно учитывать не только серьезность наказания, но и обстоятельства при которых было совершено преступление. Порой, именно обстоятельства движут человеком.