

Секция «Психология личности: человек и ситуация»

Взаимосвязь имплицитных теорий личности и интеллекта с когнитивными и личностными характеристиками студентов

Лещинская Светлана Борисовна

Студент (специалист)

Национальный исследовательский Томский государственный университет, Томск, Россия

E-mail: s_leschins94@mail.ru

Сейчас, в насыщенное информацией время, к человеку предъявляются повышенные требования. Одного лишь диплома о высшем образовании недостаточно для успешной профессиональной деятельности. Для того чтобы эффективно обучаться, а впоследствии быть конкурентоспособным на рынке труда, необходимо не только обладать знаниями, но и уметь их применять, действовать в нестандартных ситуациях, быть мотивированным и способным к саморегуляции. На успешность учебной и профессиональной деятельности влияет не только уровень интеллекта, но и личностные качества, которые необходимо учитывать при профессиональной подготовке [2, 3].

Одним из аспектов саморегуляции являются имплицитные теории (ИТ) личности и интеллекта, исследовавшиеся К. Двек. Это - формирующиеся в течение жизни неосознаваемые представления человека о стабильности или изменчивости интеллекта и личностных свойств. Соответственно, одни люди убеждены в том, что эти параметры неизменны, и в процессе обучения такие люди ориентированы на формальный результат, другие же убеждены в возможности развития и стремятся к овладению мастерством, ориентируясь на процесс [4]. Для оценки имплицитных теорий Т.В. Корниловой и С. Д. Смирновым был модифицирован опросник К. Двек со шкалами: принятие ИТ наращиваемого интеллекта, принятие ИТ обогащаемой личности, самооценка обучения, принятие целей обучения [2]. Этот опросник был использован в нашем исследовании наряду со следующими методиками: тест «Прогрессивные матрицы Равена» (модификация и адаптация Б. Койчу) для оценки аналитического интеллекта; тест включенных фигур Готшильда (полезависимость-полenezависимость); опросник эмоционального интеллекта ЭМИн (Д.В. Люсин); тест «Оценка оптимального выбора в конфликтной ситуации» (С. В. Щербаков) для оценки социального интеллекта, СИ); тест жизнестойкости (С. Мадди); тест смысло-жизненных ориентаций (СЖО, Д.А. Леонтьев); опросник самоорганизации деятельности (ОСД, Е.Ю. Мандрикова); методика дифференциальной диагностики рефлексивности (Д. А. Леонтьев); шкала базисных убеждений (ШБУ, Р. Янов-Бульман) [1].

Выборку составили студенты разных факультетов НИ ТГУ.

Статистическая обработка полученных данных показала, что продуктивность и результативность аналитического интеллекта не связаны с показателями СЖО ($n=232$), ОСД ($n=256$), с рефлексивностью ($n=170$), а также со шкалами СИ и ЭИ. При этом наблюдается корреляция интеллектуальной результативности и продуктивности с ЕГЭ по математике ($r=0,282$; $p=0,000$; $r=0,160$; $p=0,009$, соответственно, $n=270$).

С ЕГЭ по математике также положительно коррелировала шкала «Самооценка обучения» ИТ ($r=0,402$; $p=0,017$; $n=35$). Но эта шкала не коррелировала с полenezависимостью ($n=48$) и с аналитическим интеллектом ($n=46$).

Отсутствовали также корреляции шкалы «Самооценка обучения» ИТ с такими личностными свойствами как жизнестойкость ($n=46$) и рефлексивность ($n=46$). Однако, шкала была позитивно связана с базисными убеждениями «благоисклонность мира» ($r=0,396$; $p=0,006$; $n=46$), «осмысленность жизни» ($r=0,297$; $p=0,045$), «справедливое устройство мира» ($r=0,307$; $p=0,038$) и отрицательно - с «убеждением в случайности» ($r=-0,318$;

$p=0,031$). Шкала ИТ также коррелировала со склонностью к самоорганизации деятельности ОСД ($r=0,415$; $p=0,003$), индексом целеустремленности ($r=0,319$; $p=0,026$) и индексом рациональности ОСД ($r=0,402$; $p=0,004$). Выявлены корреляции шкалы «Самооценка обучения» ИТ со шкалой «результат» ($r=0,320$; $p=0,042$), локус контроля ($r=0,359$; $p=0,021$) и суммарный показатель осмысленности жизни СЖО ($r=0,314$, $p=0,046$; $n = 41$).

Шкала «принятие целей обучения» ИТ не связана с СЖО, но положительно связана с самоорганизацией ОСД ($r=0,368$; $p=0,009$; $n=49$) и с убеждением «благосклонность мира» ($r=0,305$; $p=0,040$; $n=46$), отрицательно - с «убеждением в случайности» ($r=-0,346$; $p=0,019$).

«ИТ обогащаемой личности» не связана с ШБУ, ОСД и СЖО, но отрицательно коррелирует с продуктивностью по тесту Равена ($r=-0,354$; $p=0,015$).

«ИТ наращиваемого интеллекта» не связана с ШБУ и ОСД, но связана со шкалами «процесс» ($r=0,312$; $p=0,047$), «результат» ($r=0,316$; $p=0,044$) и «локус контроля» СЖО ($r=0,471$; $p=0,002$); отрицательно коррелирует с продуктивностью по тесту Равена ($r=-0,294$; $p=0,045$).

Таким образом, более высокая самооценка обучения и принятие целей обучения присущи студентам, убежденным в справедливости и благосклонности мира, в неслучайности происходящего. При этом более высокая самооценка обучения, так же как высокий уровень аналитического интеллекта, связана с более высоким результатом ЕГЭ по математике.

Важно отметить, что представления о том, что интеллект может развиваться, связаны с наличием смыслов в жизни. Студенты с подобными представлениями, имеют более высокую насыщенность жизни смыслами, могут получать удовольствие от процесса жизни, убеждены в том, что могут контролировать жизненные события.

«ИТ обогащаемости личности» не связана ни с одним из анализируемых личностных параметров. «ИТ наращиваемого интеллекта» отрицательно коррелирует с уровнем аналитического мышления. При этом уровень развития интеллекта по нашим данным не связан с убеждениями и смыслами человека, с его способностью к рефлексии.

Таким образом, показано, что имплицитные теории являются сложным и неоднозначным феноменом, требующим проведения дальнейших исследований.

Источники и литература

- 1) Богомаз С. А., Мацута В. В. Опросниковые методы исследования личностного потенциала: методическое руководство. – Томск: ТГУ, 2012. – 39 с.
- 2) Корнилова Т.В. Модификация опросника имплицитных теорий К.Двек (в контексте изучения академических достижений студентов) / Т.В.Корнилова, С. Д.Смирнов, М.А.Чумакова, С.А.Корнилов, Е.В. Новотоцкая-Власова // Психологический журнал, 2008. Т.29. №3. С.106 - 120.
- 3) Малахова, С.И. Связь психометрического интеллекта с личностной саморегуляцией студентов : дис. канд. психол. наук : 19.00.07 / Малахова Светлана Игоревна. – М., 2013. - 227 с.
- 4) Dweck C. S. Self-theories: Their role in motivation, personality, and development. Philadelphia: Psychology Press, Taylor and Francis Group, 1999.

Слова благодарности

Исследование выполнено при поддержке Программы «Научный фонд им. Д.И. Менделеева Томского государственного университета» в 2014 г.