

Малозначительность деяния в уголовном праве, проблемы определения

Худяков Евгений Евгеньевич¹

студент

*Государственное образовательное учреждение Высшего профессионального образования
Воронежский институт МВД России Липецкий филиал, юридический факультет*

Липецк, Россия

E-mail:verneten@rambler.ru

Введение

Малозначительность деяния на данный момент остается одной из наиболее сложных для уяснения категорий теории уголовного права и правоприменительной практики. Так, проведенное анкетирование сотрудников правоохранительных органов показало, что 75 % респондентов испытывают трудности при применении положений ч. 2 ст. 14 УК РФ. 46 % опрошенных дознавателей, следователей ОВД и прокуратуры, мировых и федеральных судей назвали эти трудности существенными. В основном указанные сложности связываются с обоснованием малозначительного характера деяния. Кроме этого, по результатам обобщения прокурорской и судебно-следственной практики было выявлено определенное недопонимание отдельных существенных признаков данной категории. До сих пор не сформулировано четкое определение понятия малозначительности. Уголовный закон ограничивается лишь указанием на парадоксальный характер исследуемого явления (отсутствие общественной опасности при формальном наличии всех признаков состава преступления). Однозначно не определена правовая природа категории. Отсутствует ясность и в понимании критериев (факторов) малозначительности действия (бездействия). Анализ судебно-следственной практики показывает ее неоднородность и запутанность в данном вопросе. Пленум Верховного Суда РФ специально к указанной проблеме не обращался. Необходимо выделить и обозначить проблемы и пути их разрешения с помощью законотворческой деятельности и правоприменительной практики.

Все вышеперечисленное обуславливает актуальность и практическую значимость исследования.

Методы

Статистической базой исследования стали материалы Федеральной службы государственной статистики и МВД России. Для выявления проблем мы используем общенаучные, частные и специальные методы исследования ситуаций. Выбор указанных данных представляется целесообразным так как отражает наиболее полную картину сложившейся проблемы и позволит повысить результат исследования.

Результаты

Изучив и рассмотрев, некоторые уголовные и административные дела, связанные с применением категории малозначительности деяния, можно выделить следующие типичные ошибки правоприменителя и следственных органов:

1. Игнорирование одного из главных эмпирических признаков, условий существования малозначительности деяния - формальной уголовной противоправности действия (бездействия) лица.

2. Некорректный учет отдельных обстоятельств поведения лица в качестве факторов малозначительности.

¹ Автор выражает признательность полковнику милиции Жеребчикову И.В. за помощь в подготовке тезисов.

3. Небрежность (нередко граничащая с незаконностью) процессуального оформления решений о малозначительности содеянного.

4. Умышленное предпочтение уголовного законодательства над административным при определении ущерба причиненного деянием.

В целом характер допускаемых ошибок в зависимости от занимаемой лицом должности, принимающим решение о малозначительности деяния, принципиально не отличается. Решения дознавателей, следователей, прокуроров и судей по указанному вопросу содержат, как правило, одинаковые недостатки. Не прослеживается особая зависимость характера ошибок и от уровня образования и от стажа работы правоприменителя. Косвенно это обстоятельство может свидетельствовать об одинаковом уровне правосознания следственных работников и судейского аппарата применительно к исследуемой проблеме.

Исходя из характера выявленных ошибок и недостатков, мы видим несколько путей совершенствования правоприменительной практики:

- в целях недопущения игнорирования такого существенного признака малозначительности деяния, как формальная уголовная противоправность действия (бездействия) лица, указать на данный (как подлежащий обязательному установлению) признак в легальном определении исследуемой категории, в специальном постановлении Пленума Верховного Суда РФ, посвященном малозначительности деяния, в постановлениях Пленума высшей судебной инстанции общей юрисдикции о судебной практике по делам о конкретных составах преступления;

- в разъяснениях Верховного Суда РФ относительно судебной практики по делам о конкретных составах преступления изложить максимально полный (насколько это возможно) перечень обстоятельств, подлежащих обязательной оценке правоприменителем при признании конкретного действия (бездействия) малозначительным, формально содержащего признаки конкретного состава преступления. Безусловно, данные факторы должны укладываться в хронологические рамки формально преступного поведения лица;

- в мотивировочной части постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, прекращении уголовного преследования, определения суда о прекращении уголовного дела должны найти отражение два основных эмпирических признака анализируемой категории: формальная уголовная противоправность (должно быть четко указано, признаки какого состава преступления формально содержатся в содеянном) и общественно неопасный характер действия или бездействия лица (отсутствие общественной опасности должно быть мотивировано совокупностью факторов, проявившихся в поведении лица);

- отказ в возбуждении уголовного дела или его прекращение необходимо аргументировать не отсутствием состава преступления в деянии лица, а именно малозначительностью последнего как абсолютно специфическим нереабилитирующим основанием, исключающим производство по делу.

Литература

1. Багиров Ч.М.о. (2004) Виды уголовно-правовой малозначительности деяния // Аспирант и соискатель, № 2.
2. Мальцев В. (1999) Малозначительность деяния в уголовном праве // Законность, №11.
3. Труфанов М.Е. (2004) Влияние изменения уголовного законодательства на оценку степени общественной опасности административного правонарушения // Сборник научных трудов юридического факультета СевКавГТУ. Выпуск 6.
4. Ядыкин Ю. (2006) Уголовная и административная ответственность за хищение // Законность, №1.