

Международно-правовое урегулирование инвестиционных споров

Иванова Елена Юрьевна

заместитель заведующего кафедрой государственного права по научной работе,

кандидат юридических наук

Санкт-Петербургский гуманитарный университет профсоюзов, Санкт-Петербург,

Россия

E-mail: superlawyer2005@mail.ru

Под инвестиционными спорами в широком смысле понимаются любые споры, связанные с инвестициями. Это могут быть споры экономического, административного, технологического, технического и правового характера между различными субъектами. В российском законодательстве отсутствует термин «инвестиционный спор», он имеет лишь собирательное, доктринальное значение. Но вследствие международного характера инвестиционных правоотношений, особого механизма разрешения инвестиционных споров и процедуры исполнения принятого решения надо учитывать международную законодательную и судебную практику. Так, статья 25 Вашингтонской конвенции¹ к инвестиционным спорам относит правовые споры, возникающие непосредственно из отношений, связанных с инвестициями, между принимающим государством (или любым уполномоченным органом государства, о котором сообщено в МЦУИС) и лицом (физическим или юридическим) другого государства. Согласно мнению М. А. Баратовой, из п. 4 ст. 25 Вашингтонской конвенции следует, что «государству – участнику Конвенции предоставляется возможность дать определение понятия «инвестиционные споры» в национальном законодательстве... Государство, самостоятельно определяя категории инвестиционных споров, передаваемых для рассмотрения в МЦУИС, косвенным образом дает определение понятия «инвестиционные споры»². Однако С. И. Крупко признает данный вывод ошибочным и считает, что «таким способом государство всего лишь определяет компетенцию МЦУИС относительно инвестиционных споров со своим участием или с участием лиц, имеющих национальность этого государства»³.

В узком смысле инвестиционные споры представляют собой правовые споры между государством и иностранным инвестором, связанные с инвестициями последнего на территории первого. В доктрине именно такие споры принято называть инвестиционными⁴. Инвестиционные споры имеют квалифицирующие признаки – особый состав участников (государство с одной стороны и иностранный инвестор с другой стороны), специфику предмета и особый порядок урегулирования инвестиционных споров.

Все процедуры разрешения инвестиционных споров по характеру юридических последствий принятого решения можно разделить на необязывающие и обязывающие. Разрешение спора в суде или арбитраже относятся к обязывающим процедурам, так как принятые решения обязательны для исполнения. Прочие процедуры являются необязывающими и преследуют цель разобраться в спорной ситуации, уяснить истинное

¹ Вашингтонская конвенция об урегулировании инвестиционных споров между государствами и физическими или юридическими других государств от 18 марта 1965 года, ст.25.

² Баратова М. А. Инвестиционные споры: понятие, виды, способы разрешения // законодательство.1998. №4. С. 67.

³ Крупко С. И. Инвестиционные споры между государством и иностранным инвестором. Москва, 2002.С. 19.

⁴ Богуславский М. М. Правовое положение иностранных инвестиций. Москва, 1993. С. 198-212; Международное частное право: Учебник для вузов / Под ред. Н. И. Марышевой. Москва, 2001. С. 187-190; Звезков В. П. Международное частное право. Курс лекций. Москва, 1999. С. 263-264.

положение дел с помощью упрощенной процедуры. К необязывающим процедурам относят переговоры, экспертизу, посредничество, примирение или согласительную процедуру.

Подавляющее большинство СПЗКВ и инвестиционных соглашений содержат положения о применении одной или нескольких необязывающих процедур. В некоторых соглашениях не указана конкретная необязывающая процедура, а говорится о принципе разрешения спора — «дружественным путем» (СПЗКВ РФ с Грецией, Литвой, Кореей, Ирландией, Нидерландами), «мирным путем» (СПЗКВ РФ с Индией), «взаимоприемлемая основа» (СПЗКВ РФ с Испанией). Как правило, инвестиционные соглашения и СПЗКВ предусматривают применение необязывающей процедуры как предпосылку для передачи спора в суд или арбитраж. В таком случае установленная необязывающая процедура носит обязательный характер. Исключением из общего правила является СПЗКВ РФ с Китаем, в котором вообще не предусмотрено использование необязывающей процедуры. В ст. 9 этого соглашения предусмотрено разрешение инвестиционных споров исключительно через процедуру арбитража.

Инвестиционные споры между принимающим государством и иностранным инвестором могут быть предметом разбирательства в национальных административных органах или судах принимающего государства, национальных судах иностранного государства, в международных коммерческих институциональных арбитражах и арбитражах *ad hoc*, а также в особой международной инстанции, специально созданной для урегулирования инвестиционных споров между государством и иностранным инвестором – в Международном центре по урегулированию инвестиционных споров.

Таким образом, мы видим, что объективные и субъективные факторы требуют глубокой теоретической проработки проблематики инвестиционных споров между принимающим государством и иностранным инвестором.

Список литературы:

1. Богуславский М. М. Иностранные инвестиции: правовое регулирование. Москва: Юристъ, 1996.
2. Вознесенская Н.Н. Иностранные инвестиции: Россия и мировой опыт. Москва, 2001.
3. Брунцева Е. В. Международный коммерческий арбитраж / Учебное пособие для высших юридических учебных заведений. СПб., 2001.
4. Доронина Н. Г., Семилютин Н. Г. Порядок разрешения инвестиционных споров / Законодательство и экономика. 1995. № 7/8.
5. Дудко А. Г. Согласительная процедура как способ урегулирования споров в международном коммерческом обороте // Юридический мир. 1999. № 8.
6. Крупко С. И. Инвестиционные споры между государством и иностранным инвестором. Москва, 2002.
7. Носырева Е. И. Переговоры как средство урегулирования коммерческих споров: опыт США// Хозяйство и право. 1999. № 5.