

О понятии и сущности института реорганизации (на примере акционерных обществ).

Кошелев Ярослав Сергеевич

аспирант

Южный Федеральный Университет

E-mail: yarkosh@rambler.ru

Развитие рыночных отношений в России обуславливает необходимость для отечественных компаний идти «в ногу со временем»: укрупняться, избавляться от не приносящих прибыль активов и кредиторской задолженности, либо проводить реструктуризацию активов с целью оптимизации управления и финансовых потоков и т.п. Одни преобразуются в ОАО, чтобы «выбросить» свои акции на рынок и привлечь дополнительные инвестиции, другие – наоборот, стремятся «защитить» свой бизнес, затруднив возможность враждебного поглощения, и преобразуются в ЗАО или ООО. Все это становится возможным путем **реорганизации** компании. Можно с большой долей вероятности прогнозировать рост количества проводимых в России реорганизаций, однако до сих пор не существует легального либо единого доктринального определения понятия «реорганизация».

В. В. Долинская утверждает, что реорганизация общества всегда является его прекращением и учреждением нового безотносительно к тому, как освещается это в документах. По мнению М. И. Брагинского, реорганизация юридического лица означает прекращение юридического лица с переводом прав и обязанностей. Е. А. Суханов называет реорганизацией юридических лиц их прекращение, влекущее однако переход прав и обязанностей ранее существовавших юридических лиц к другим юридическим лицам, т. е. правопреемство.

В качестве отличительного признака реорганизации предлагалось рассматривать наличие **универсального правопреемства**. Законодатель в **ст. 129 ГК РФ** однозначно определяет реорганизацию независимо от ее формы как универсальное правопреемство. Однако весьма сложно говорить об универсальном правопреемстве **при выделении** одного или нескольких юридических лиц, поскольку переходит лишь **часть** прав и обязанностей реорганизуемого юридического лица.

Можно утверждать, что при реорганизации в любом случае имеет место возникновение нового лица. Но куда в данном случае отнести присоединение?

Наличие единого понятия реорганизации с исчерпывающим набором признаков позволило бы четко ограничить ее от смежных явлений.

Нет единого подхода и к пониманию сущности реорганизации, которая во многих исследованиях представлена как сделка (серия сделок). Указанная позиция подкреплена и судебной практикой (как пример, постановление Президиума ВАС РФ от 31.10.2000 № 796/00). Но квалификация реорганизации как сделки допускает в случае ее ничтожности предъявление требований о применении последствий недействительности сделки и без подачи самостоятельного иска о признании ее ничтожной, что, естественно, недопустимо.

Не может реорганизация рассматриваться и как акт уполномоченного органа. Уместным было бы рассматривать ее как **сложный юридический состав**, объединяющий серию сделок и даже административных актов, но при этом необходимо определить особенности указанного состава.

Проведено исследование вышеуказанных вопросов, основанное на общенаучных и частноправовых методах познания, которое позволило сформулировать следующие выводы:

1. Определен набор признаков, присущих каждой форме реорганизации, а именно:
 - происходит либо прекращение юридического лица, либо его создание, либо и прекращение, и создание;
 - всегда имеет место правопреемство;
 - меняется или может быть изменена структура уставного капитала;
 - формирование имущества обществ, создаваемых в результате реорганизации, осуществляется только за счет имущества реорганизуемых обществ;
 - лица, не являвшиеся участниками реорганизуемых обществ, не могут стать участниками реорганизованного общества (обществ) в процессе реорганизации.

Полагаем, указанные выше признаки являются необходимыми, а вместе – достаточными.

2. Реорганизация с точки зрения понимания ее сущности представляет собой разновидность сложного юридического состава (или юридико-фактического состава, названного - процедурой), особенностью которого является разная степень корреляции между его структурными элементами. Постановление одних элементов состава нелегитимными влечет изменение конечного результата – признание реорганизации «неправомерной» и возвращение к первоначальному состоянию; «выпадение» других элементов состава конечного результата не меняет.

3. На основании выявленных признаков сформулирована доктринальная дефиниция понятия «реорганизация»: **это процедура, влекущая за собой возникновение нового юридического лица, либо прекращение уже существующего, либо и то и другое вместе, при обязательном факте правопреемства, связанная с изменением или возможностью изменения уставного капитала реорганизуемого общества (в случае продолжения его существования), не допускающая участия в ней иных лиц, кроме тех, которые являлись (являются) акционерами (участниками, членами) реорганизуемых обществ.**

Литература

1. Гражданский кодекс РФ. Часть первая. Федеральный закон от 30 ноября 1994 г. N 51-ФЗ//СЗ РФ. 1994. N 32. Ст. 3301.
2. Федеральный закон от 26 декабря 1995 г. N 208-ФЗ «Об акционерных обществах»//СЗ РФ. 1996. N 1. Ст. 1.
3. Коровайко А.В. Реорганизация хозяйственных обществ. М., 2001.
4. Кошелев Я.С. О понятии и сущности института реорганизации. Преобразование акционерных обществ// Корпоративные споры, М., 2006 г., №4.
5. Тарасов И.Т. Учение об акционерных компаниях., М., 2000 г.