

О соотношении исковой и приобретательной давности в современном российском гражданском праве. [1]

Костоваров Алексей Сергеевич

Студент 4-го курса

Тульский государственный университет, факультет Экономики и права, г.Тула, Россия

Институт приобретательной давности известен правовому сообществу начиная со времён Древнего Рима (однако та функция, которую этот институт стал выполнять сейчас, появилась у него лишь в классический период). На протяжении своего развития он постоянно трансформировался под воздействием национальных традиций, но своего прямого предназначения – устранение огрехов гражданского оборота – не потерял.

В России в дореволюционный период (именно это время, наверное, следует считать началом становления полноценности этого института гражданского права), как отмечают исследователи, приобретательная давность находилась в незавершённом состоянии. Советское гражданское право этого института не знало, компенсировав его, в основном, «каучуковостью» исковой давности.

Современное гражданское законодательство уделило сравнительно небольшое внимание приобретательной давности – всего лишь одна статья 234 ГК РФ.

Ограниченность правового регулирования не позволяет выработать единого понимания самого института. Так, законодательством не раскрыто содержание условий владения в рамках приобретательной давности (открытость, добросовестность, непрерывность). В связи с чем для уяснения сущности самого института, а также его отдельных составляющих приходится обращаться к теории гражданского права и истории становления данного института как в России, так и в рамках зарубежных правовых систем.

Вопрос, которому хотелось бы уделить особое внимание, состоит в уяснении соотношения исковой и приобретательной давности в современном российском гражданском праве.

Согласно п.4 ст.234 ГК РФ течение срока приобретательной давности начинается не ранее истечения срока исковой давности.[2] Таким образом, законодатель предоставляет собственнику или законному владельцу время для защиты своих прав, которое не включается в 5 или 15 летний срок приобретательной давности, в связи с чем становится непонятным столь большая длительность указанных сроков. Смысл установления такого правила может быть уяснён лишь, если рассмотреть эти два института давности исходя из целей их введения и содержания.

Как известно, суть исковой давности состоит в предоставлении обладателю права ограниченного срока для защиты своего интереса. Согласно ст.200 ГК РФ срок исковой давности начинает течь с момента, когда лицо узнало или должно узнать о нарушенном праве. Этот срок может быть приостановлен или восстановлен. Таким образом, исчисление срока исковой давности носит субъективный характер (т.е. зависит от воли конкретных людей).

Значение приобретательной давности можно выразить словами Держбурга «время возводит владение в право», т.е. законодатель, вводя этот институт, устраняет пробелы, возникающие в результате недостаточности других юридических конструкций. Срок приобретательной давности сам по себе не является юридически значимым. Он лишь совместно с другими условиями образует достаточную основу для приобретения права собственности на вещь. К институту приобретательной давности неприменимы правила о восстановлении и приостановлении срока.

Достаточно, чтобы лицо владело в течение определённого времени вещью непрерывно, открыто и добросовестно как своим собственным, после чего нет препятствий для приобретения права собственности. Таким образом, срок приобретательной давности имеет объективный характер.

Если принять во внимание цель института приобретательной давности, то не вполне ясно почему законодатель поставил действие объективного фактора от субъективного, т.к. в этом случае приобретательная давность лишается своего абсолютного характера и не может вторгаться в область вещных прав.

Неясность такого правила вытекает и из того, что все условия давностного владения направлены на то, чтобы собственник вещи обнаружил, что право его нарушено и попытался его защитить. Однако, по правилам ГК РФ истечение срока исковой давности это сделать ему уже не позволит.

В связи с этим ГК РФ в п.4 ст.234 в действительности вводит более длинные сроки приобретательной давности – 8 и 18 лет.

Необходимо заметить, что подобное правило не установлено ни одной другой правовой системой. Так, в Германии срок приобретательной давности составляет 10 и 5 лет для недвижимых и движимых вещей соответственно. Во Франции приобретательная давность применима, в основном, к недвижимым вещам, за исключением такого же случая, как и указанного в п.4 ст.234 ГК РФ, когда срок для приобретения права собственности на движимую вещь равняется сроку исковой давности и составляет три года. [3, С.364-365]

Возможно установление подобного правила сопряжено с неурегулированностью вопроса приобретения собственности на вещь от недобросовестного отчуждателя напрямую (как это сделано в Германии и существовало в ГК РСФСР 1922г.) и переложением его решения на институт приобретательной давности.

Считаем, что п.4 ст.234 ГК РФ следует изменить, т.к. приобретательная давность носит абсолютный характер и не должна зависеть от каких-либо факторов кроме тех, которые указаны в законе. Как верно заметил В.Вороной правило, указанное в п.4 ст.234 ГК РФ «смещает акцент правового регулирования приобретательной давности с квалифицированного состава условий давностного владения ... на фактор наличия или отсутствия возможности правообладателя защитить своё право собственности в принудительном порядке». [4]

Можно согласиться с мнением Б.Б.Черепяхина о необходимости уравнивания сроков исковой и приобретательной давности [5], т.к. владение по приобретательной давности после истечения исковой лишено какой-либо защиты и лишь увеличивает неопределённость в обороте, что данный институт и призван ликвидировать.

В этом случае всё же придётся произвести своего рода объективизацию исковой давности, а именно, законодательно закрепить, что в случае, когда речь идёт о приобретении собственности по давности, исковой срок следует исчислять с момента нарушения права (т.е. не принимать во внимание волевой аспект владельца права).

Считаем вполне приемлемым столь радикальное изменение института исковой давности, т.к. владелец права априори в состоянии позаботиться о своих правах, тем более о праве собственности.

Литература

[1] Автор этой работы не считает его идеи чрезвычайно новыми. Однако, институт давности по-прежнему привлекает внимание современных исследователей, что и позволило автору лишний раз показать актуальность данной темы.

[2] Хотя некоторые авторы (например, В.П.Мозолин Комментарий к Гражданскому кодексу РФ // Под ред. Т.Е.Абовой и др. – Юрайт-Издат. 2005) считают это лишь исключением из правила, применяющемся только если имущество может быть истребовано в порядке ст.ст.301 и 304 ГК РФ.

[3] См: Гражданское и торговое право зарубежных государств: Учебник. Отв.ред.Е.А.Васильев, А.С.Комаров. – 4-е изд., перераб. и доп. В 2-х т. –Т.1. 2004

[4] Вороной В. Соотношение исковой и приобретательной давности // Российская юстиция №11. 2002

[5] См: Черепяхин Б.Б. Труды по гражданскому праву. М.: Статут. 2001

