

Суд присяжных как институт правового государства в России

Евтеев Алексей Вячеславович

студент

Тульский государственный университет, Тула, Россия

E-mail : alexuevi@mail.ru

Конституция РФ провозгласила Россию демократическим правовым государством. Поэтому сегодня необходимо создание и функционирование таких правовых институтов, которые бы обеспечивали для каждого гражданина возможность непосредственного осуществления государственной власти. Одним из таких институтов в настоящее время является суд присяжных, которому придается конституционное значение как одному из важнейших проявлений демократизации осуществления правосудия по уголовным делам в ходе судебной реформы.

Необходимость создания института суда с участием присяжных заседателей была осознана еще в XIX веке. Среди основных причин, побудивших законодателей ввести суд присяжных в систему уголовной юстиции Российской Империи, следует отметить необходимость преодоления кризиса правосудия, отделения судебной власти от административной, а также повышение уровня доверия населения к суду. Во многом указанные причины схожи с теми, которые закономерно повлекли возрождение суда присяжных в начале 90-х годов XX века. Суд присяжных согласно Концепции судебной реформы 1991 года имел своей целью привнесение в атмосферу казенной юстиции житейского здравого смысла и народного правосознания, стимулирование состязательности процесса. Его сущность выражается в том, что он служит средством «разрешения нестандартных ситуаций, где из-за тяжести возможных последствий опаснее погрешить против справедливости, нежели против веления абстрактной правовой нормы».

Важнейшим принципом правового государства является приоритет прав и свобод человека и гражданина. Согласно статье 2 Конституции РФ человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Государство берет на себя обязанность по признанию, соблюдению и защите прав и свобод человека и гражданина. В этой связи огромное значение имеет упоминание о суде присяжных в Декларации прав и свобод человека и гражданина, принятой 22 ноября 1991 года. Как отмечает П.А. Лупинская, связь между правами человека и судом присяжных подчеркивает преимущества этой формы судопроизводства перед традиционным порядком рассмотрения дел, а также указывает на гуманистический и правозащитный характер данной формы судопроизводства. Кроме того, придание праву обвиняемого на рассмотрение дела в суде присяжных характера конституционной нормы подчеркивает его исключительную важность среди остальных прав человека и гражданина, охраняемых в России [4, С. 554].

Не менее важным принципом правового государства является самостоятельность судов и независимость судей, без обеспечения которого становится невозможной эффективная защита прав и свобод человека и гражданина. Независимость судей проявляется в том, что они самостоятельно, независимо от чьей бы то ни было воли, выносят судебные решения по уголовным делам, руководствуясь только Конституцией РФ и законом. Вмешательство в деятельность судей влечет уголовную ответственность. Присяжные заседатели, по сравнению с профессиональными судьями, обладают не только внешней независимостью, но и независимостью внутренней, которая выражается в том, что они не знакомятся с материалами уголовного дела. Вследствие этого они не подвержены давлению, как со стороны защиты, так и обвинения, что позволяет им более объективно и справедливо разрешить уголовное дело. Независимость присяжных заседателей проявляется также в том, что в зале судебного заседания они располагаются отдельно не только от сторон и публики, но и от профессионального судьи. Важнейшей гарантией независимости коллегии присяжных, самостоятельности в осуществлении

судейских функций является и тайна совещания присяжных, закрепленная в статье 341 УПК РФ.

Еще одним основополагающим принципом правового государства является презумпция невиновности, закрепленная в статье 49 Конституции РФ, а также в статье 14 УПК РФ. Она освобождает обвиняемого от бремени доказывания своей невиновности, обязывает суд трактовать все сомнения в виновности лица в его пользу. Однако в практической деятельности суда нередко возникают определенного рода проблемы, связанные с обвинительным уклоном судьи-профессионала при разрешении уголовных дел. Как отмечает В.В. Мельник, при разрешении вопросов о виновности обвинительный уклон судьи проявляется в том, что он руководствуется презумпцией достоверности материалов и выводов предварительного следствия. Особенно предубеждает судью в пользу обвинения обвинительное заключение, где сфокусированы доказательства о виновности и приводится интерпретация их содержания с позиции обвинения [2, С. 31]. В этом смысле суд присяжных предоставляет подсудимому, оказавшемуся на скамье подсудимых в силу стечения случайных обстоятельств, больше шансов на оправдание, более надежно, чем в обычном суде, защищает права и свободы человека и гражданина от незаконного и необоснованного обвинения. Таким образом, процессуальная форма суда присяжных обеспечивает более последовательное соблюдение при рассмотрении и разрешении уголовного дела принципов правового государства.

Безусловно, и в настоящее время у суда присяжных много противников, как среди ученых-правоведов, так и среди граждан, не имеющих юридического образования. Во многом это объясняется тем, что институт суда с участием присяжных заседателей является новым для России, а потому имеет организационные и процессуальные проблемы деятельности. Лишь с 1 января 2007 года он начал действовать во всех субъектах РФ. Именно поэтому, по мнению доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой коммерческого права СПбГУ В.Ф. Попондопуло, данный институт еще не достаточно «обкатан» и дает сбои. В настоящее время общество постепенно привыкает к суду присяжных, анализирует его значение. Необходимым условием для того, чтобы российское общество его приняло, является «общее поступательное демократическое развитие самого общества, как гражданского общества» [1, С. 5].

Подводя итог всему вышесказанному, необходимо отметить тот факт, что, несмотря на наличие недостатков, суд присяжных является неотъемлемым элементом правового государства. Именно такой подход к пониманию его сущности сегодня позволяет поставить его в один ряд с такими общепризнанными демократическими институтами как выборы и референдум. Благодаря данному институту при осуществлении правосудия более четко соблюдаются такие принципы правового государства как принцип законности, принцип самостоятельности судов, независимости судей, принцип презумпции невиновности. По нашему мнению, необходимость функционирования суда присяжных в системе уголовной юстиции на сегодняшний день является бесспорной, поскольку без него нельзя говорить о подлинном характере правового государства в России, однако этот институт нуждается в совершенствовании.

Литература

1. «Ассоциация юристов России должна выполнять функцию защиты своих членов» // Юридический мир. 2006. №9. С. 4 – 11.
2. Мельник В.В. Значение суда присяжных для защиты от незаконного и необоснованного обвинения // Адвокат. 1999. №11. С. 30 - 40.
3. Панасюк А.Ю. Презумпция виновности в системе профессиональных установок судей // Государство и право. 1994. №3. С. 70 – 79.
4. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник / Отв. ред. П.А. Лупинская. – М.: Юристъ, 2005.