

**Концепция состязательности в российском праве**  
**Катомина Виктория Александровна**  
старший преподаватель  
Пензенский государственный университет, Пенза, Россия  
E-mail: [gpd@stup.ac.ru](mailto:gpd@stup.ac.ru)

Проблема состязательности весьма актуальна для современной правовой действительности. Она нашла свое юридическое закрепление в п.3 ст. 123 Конституции РФ. Однако законодательная формализация состязательности еще не является единственным основанием ее фактического претворения в жизнь. Судебная практика содержит примеры обратного процесса.

Неоднозначность взглядов ученых на рассматриваемую проблему обусловлена, с одной стороны, отсутствием определения состязательности в Основном законе РФ, а с другой стороны, - неодинаковым пониманием содержания идеи состязательности в процессуальном законодательстве. В связи с этим в юридической литературе имеют место различные формы выражения идеи состязательности:

1) как принципа юридического процесса, проявляющего себя в любой стадии процесса, но обязательно и, безусловно, - в стадии судебного разбирательства<sup>1</sup>;

2) как свойства, характеризующего отдельные стадии судопроизводства либо конкретные процессуальные действия<sup>2</sup>, например, на стадии предварительного расследования в уголовном процессе;

3) как формы юридического процесса, включающей разделение основных процессуальных функций обвинения, защиты и разрешения дела (правосудия); процессуальное равноправие сторон; активную роль суда<sup>3</sup>;

4) как метода правового воздействия на общественные отношения с целью их упорядочения<sup>4</sup>;

5) как взаимосвязанной совокупности методов, обеспечивающих эффективное разрешение спора, как механизма (набор приемов) для разрешения спора, который определяет соотношение между правами сторон и полномочиями суда в сфере доказывания<sup>5</sup>;

6) как правового межотраслевого института, закрепленного в статьях нормативно-правовых актов, регламентирующих порядок исследования доказательств, высказывания и отстаивания своей позиции по разрешению юридических дел судом.

Вместе с тем, состязательность обладает свойствами, позволяющими в комплексе сформировать статус этого социального явления в правоприменительной деятельности судов при рассмотрении споров. К ним можно отнести следующее: а) состязательность выступает гарантией демократичного, цивилизованного, справедливого правосудия, служит одновременно инструментом защиты личности; б) состязательность – средство разрешения противоречий, способ определения правой стороны, победителя или достижения компромисса, позволяющего удовлетворять основные интересы соперничавших сторон; в) состязательность – это средство конкретизации прав и обязанностей сторон судебного процесса и их взаимоотношений друг с другом и с судом, где все участники процесса имеют возможность самым активным образом в равной степени на справедливых условиях реализовать свои права по участию в доказывании своих интересов; г) состязательность – средство достижения объективности исследования обстоятельств дела,

---

<sup>1</sup> Ларин А. М., Мельникова Э. Б., Савицкий В. М. Уголовный процесс России. С. 3.

<sup>2</sup> См.: Шестакова С. Д. Состязательность уголовного процесса. СПб., 2001. С. 38.

<sup>3</sup> См.: Смирнов В. П. Разделение основных функций и равноправие сторон // Правоведение. 1999. № 3. С. 174.

<sup>4</sup> См.: Шестакова С. Д. Состязательность уголовного процесса. С. 66.

<sup>5</sup> См.: Шишкин С. А. Состязательность в гражданском и арбитражном судопроизводстве. М., 1997. С. 15.

необходимых для установления адекватной картины происшедшего; д) состязательность носит процедурный характер, т. е. процесс состязания осуществляется в строгой последовательности по определенным ступеням (стадиям); е) состязательность – определенная процессуальная деятельность, урегулированная нормами права; ж) состязательность возникает в процессе и по поводу разрешения спора в судебном порядке, где обеспечивается равновесие между лояльностью и репрессивностью; з) степень внедрения состязательных начал в юридическом процессе зависит от проводимой государством политики<sup>6</sup>.

В целом анализ концептуальной основы состязательности позволяет подчеркнуть демократическую природу и необходимость существования этого явления в юридическом процессе. Однако роль состязательности оценивается с позиции ее назначения, т.е. для чего она нужна, каких конечных результатов, отвечающих назначению юридическое процесса, можно достигнуть, придерживаясь данной идеи?

Являясь формой организации судебного разбирательства, состязательность одновременно представляет собой способ исследования и оценки доказательств, способ отстаивания участниками процесса своих или представляемых интересов. Потому обсуждение вопросов посредством прений сторон позволило некоторым ученым рассматривать состязательность как одно из эффективных средств обнаружения объективной истины по делу, предохраняющим познание от ошибок, субъективизма, односторонности и неполноты<sup>7</sup>. Следовательно, состязательность – это не цель, а средство ее достижения<sup>8</sup>.

На наш взгляд, в целом состязательная система судопроизводства ориентирована, как правило, не на поиск истины, а на установление вероятностных взаимоотношений участников юридического конфликта. Главным является процесс спора равноправных активных сторон при исключительных полномочиях суда. Здесь истина приносится в жертву «честности» процесса<sup>9</sup>, отодвигается на второй план.

### Литература

1. Смирнов А. В. Состязательный процесс. СПб.: Альфа, 2001.
2. Строгович М. С. Природа советского уголовного процесса и принцип состязательности. М.: Юрид. изд-во НКЮ Союза ССР, 1939.
3. Шестакова С. Д. Состязательность уголовного процесса. СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2001.
4. Шишкин С. А. Состязательность в гражданском и арбитражном судопроизводстве. М.: Юрид. бюро «Городец»: ILBE, 1997.
5. Горобец В. Законность, обоснованность и справедливость приговора в условиях состязательного процесса // Российская юстиция. 2003. № 8. 37-39 с.
6. Тушев А. Роль прокурора в реализации принципа состязательности в уголовном процессе // Российская юстиция. 2003. № 4. 33-35 с.

---

<sup>6</sup> См.: Мещеряков Ю. В. Формы уголовного процесса. Л., 1990. С. 51.

<sup>7</sup> См.: Полянский Н. Н. Вопросы теории советского уголовного процесса. М, 1956. С 100.

<sup>8</sup> См.: Божьев В. П. К вопросу о состязательности в российском уголовном процессе // Уголовное право. 2000. № 1. С. 49.

<sup>9</sup> См.: Шишкин С. А. Состязательность в гражданском и арбитражном судопроизводстве. С. 112.